

Научная статья

УДК 159.923

<https://doi.org/10.24888/2073-8439-2024-65-1-36-46>

ПРОБЛЕМА МЯГКИХ НАВЫКОВ У ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

О.Г. Япарова^{1, 2}, А.Ф. Баженова^{1, 3}

¹ Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, Абакан, Россия

² yaparova@mail.ru

³ mkdou-tes@yandex.ru

Резюме. *Статья посвящена актуальной проблеме мягких навыков у педагогов дошкольных образовательных организаций. Мягкие навыки (soft-skills) рассматриваются как комплекс надпрофессиональных унифицированных мягких навыков и личностных качеств, способствующих повышению эффективности и успешности в профессиональной деятельности и во взаимодействии с другими людьми. Цель исследования – выявить актуальный уровень soft-skills-компетенций у педагогов дошкольных образовательных учреждений. Гипотеза исследования: у педагогов дошкольного образования низкий уровень таких soft-skills-компетенций, как межличностный эмоциональный интеллект и критическое мышление. Исследование проводилось в дошкольных образовательных учреждениях Красноярского края. В нем приняли участие 80 педагогов. Были использованы: методика «Самооценка развития ключевых компетенций» («Лаборатория компетенций Soft-skills», ЮФУ, г. Ростов-на-Дону); опросник эмоционального интеллекта «ЭМИН» Д.В. Люсина; тест личностной креативности Е.Е. Туник; тест на критическое мышление Л. Старки в адаптации Е.Л. Луценко; опросник толерантности-интолерантности к неопределенности Т.В. Корниловой и методика на стрессоустойчивость личности Н.В. Кириевой, Н.В. Рябчиковой. Выявились высокая межличностная интолерантность, низкий уровень критического мышления, недостаточно выраженный уровень эмоционального интеллекта. Наиболее уязвимыми оказались результаты по компетенциям «Сотрудничество», «Когнитивная гибкость», «Эффективный поиск работы». Здесь доминируют средние и низкие значения. У педагогов ДОУ выявлен низкий и средний уровень стрессоустойчивости. Это свидетельствует о том, что педагогам трудно справляться с профессиональными и жизненными стрессами, тяжело адаптироваться к сложным ситуациям, они не владеют продуктивными копинг-стратегиями для решения фрустрирующих задач.*

Ключевые слова: *soft-skills-компетенции, педагоги ДОУ, эмоциональный интеллект, надпрофессиональные навыки, критическое мышление, сотрудничество, когнитивная гибкость, креативность, межличностная толерантность*

Для цитирования

Япарова О.Г., Баженова А.Ф. Проблема мягких навыков у педагогов дошкольных организаций // Психология образования в поликультурном пространстве. 2024. № 1 (65). С. 36–46. <https://doi.org/10.24888/2073-8439-2024-65-1-36-46>

THE PROBLEM OF SOFT SKILLS IN PRESCHOOL TEACHERS

Olga G. Yaparova^{1,2}, Anna F. Bazhenova^{1,3}

¹ Katanov Khakass State University, Abakan, Russia

² yaparova@mail.ru

³ mkdou-tes@yandex.ru

Abstract. *The article is devoted to the current problem of soft skills in teachers of preschool educational organizations. Soft skills are considered as a set of supra-professional unified soft skills and personal qualities that contribute to increased efficiency and success in professional activities and in interaction with other people. The purpose of the study is to identify the current level of soft skills competencies among teachers of preschool educational institutions. The research hypothesis is that preschool teachers have a low level of soft-skills competencies such as interpersonal emotional intelligence and critical thinking. The study was conducted in preschool educational institutions of the Krasnoyarsk region. 80 teachers took part in it. The following methods were used: “Self-assessment of the development of key competencies” (“Soft-skills Competency Laboratory”, Southern Federal University, Rostov-on-Don); emotional intelligence questionnaire “EMIN” by D.V. Lyusin; E.E. Tunik personal creativity test; critical thinking test by L. Starkey adapted by E.L. Lutsenko; T.V. Kornilova’s tolerance-intolerance to uncertainty questionnaire, and N.V. Ryabchikova and N.V. Kirsheva’s personality stress tolerance technique. High interpersonal intolerance, a low level of critical thinking, and an insufficient level of emotional intelligence were revealed. The most vulnerable results were found in the “Collaboration”, “Cognitive Flexibility”, and “Effective Job Search” competencies. Medium and low values dominate here. Preschool teachers have low and medium levels of stress resistance. This indicates that teachers find it difficult to cope with professional and life stress, it is difficult to adapt to difficult situations, and they do not have productive coping strategies for solving frustrating problems.*

Keywords: *soft-skills competencies, preschool teachers, emotional intelligence, transprofessional skills, critical thinking, cooperation, cognitive flexibility, creativity, interpersonal tolerance*

For citation

Yaparova, O. G. & Bazhenova, A. F. (2024). The problem of soft skills in preschool teachers. *Psikhologiya obrazovaniya v polikul'turnom prostranstve*, (1), 36–46. (In Russ.) <https://doi.org/10.24888/2073-8439-2023-65-1-36-46>

Введение

Модернизация системы отечественного образования и внедрение государственных образовательных и профессиональных стандартов актуализируют проблему расширения функций педагога, который в настоящее время выполняет не только традиционные образовательные и воспитательные функции, но и научно-исследовательскую, мониторинговую, диагностическую, организационную, оздоровительную и многие другие¹. В связи с чем серьезное внимание уделено педагогическим кадрам, к личности педагога

¹ ФГОС Дошкольное образование Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 N 1155 (ред. от 21.01.2019). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70412244/> (дата обращения: 12.02.2023).

предъявляются повышенные требования. Современный педагог должен идти в ногу со временем, быть в курсе всех современных тенденций образования, обладать высокой информационной и психологической культурой.

Воспитание в современных детях высокой социальной активности, целеустремленности, предприимчивости, чувства внутренней свободы, креативности предполагает присутствие этих же качеств в личности педагогов. Кроме базовой характеристики, которая имеет значение во все времена в профессии педагога и одинаково значима для всех культур, любви к детям, в настоящее время все более востребованными в педагогической среде становятся такие компетентностные и личностные характеристики, которые, во-первых, имеют значение практически в любой сфере деятельности, во-вторых, позволяют добиваться больших успехов в профессии (Сент-Джон, 2015). Такие качества, по замечанию многих исследователей, определяются как *soft-skills*-навыки или комплекс надпрофессиональных унифицированных мягких навыков и личностных качеств, способствующих повышению эффективности, высокой производительности и успешности в профессиональной деятельности и во взаимодействии с другими людьми (Гоулман и др., 2008; Lippman et al., 2015).

Несмотря на большое разнообразие определений понятия *soft skills*, можно выделить основные и часто констатируемые умения и характеристики: работать в команде, убеждать, управлять собой, адаптивность и обращенность к людям (Чуланова, Иволина, 2017; Цымбалюк, 2019).

В настоящее время очевидно несоответствие между требованиями, которые предъявляются к современным педагогам, и реальным уровнем развития *soft-skills*-компетенций у педагогов, а также не до конца ясно, возможно ли их развить. Т.А. Яркова и И.И. Черкасова подчеркивают, что эти навыки должны являться важным образовательным результатом, в связи с чем необходимым является их целенаправленное развитие в рамках образовательного процесса (Яркова, Черкасова, 2016).

Таким образом, проблема развития *soft-skills*-компетенций у современного педагога дошкольного образования обусловлена как высокими современными требованиями к его профессиональным характеристикам, так и социальным заказом общества на личность, которую он должен воспитать.

Методы исследования

Целью нашего исследования было выявить актуальный уровень *soft-skills*-компетенций у педагогов дошкольных образовательных учреждений (далее ДОУ) и при необходимости провести социально-психологический тренинг (далее СПТ) для их развития. Мы предположили, что у педагогов дошкольного образования будет низкий межличностный и внутриличностный эмоциональный интеллект и критическое мышление.

В исследовании приняли участие 80 педагогов сельских дошкольных образовательных учреждений Красноярского края в возрасте от 20 до 55 лет со стажем работы от 2 до 28 лет.

Для определения мягких навыков были применены шесть методик: «Самооценка развития ключевых компетенций» («Лаборатория компетенций Soft-skills», ЮФУ, г. Ростов-на-Дону); опросник эмоционального интеллекта «ЭМИН» Д.В. Люсина; тест креативности Е.Е. Туник; тест на критическое мышление Л. Старки в адаптации Е.Л. Луценко; опросник толерантности-интолерантности к неопределенности Т.В. Корниловой; методика на стрессоустойчивость личности Н.В. Киршевой и Н.В. Рябчиковой.

Для подтверждения достоверности полученных результатов мы использовали t-критерий Вилкоксона, U-критерий Манна-Уитни.

Результаты и их обсуждение

Исследование проходило в два этапа. На первом мы провели диагностику на выявление всех компонентов мягких навыков. По полученным результатам была составлена программа социально-психологического тренинга (далее СПТ). Провели обучение педагогов ДОУ с помощью СПТ и на втором этапе осуществили повторную диагностику.

Полученные данные по методике «Самооценка развития ключевых компетенций» (Лаборатория компетенций «soft-skills») на первом этапе представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Показатели soft-skills-компетенций у педагогов ДОУ
(по методике «Самооценка развития ключевых компетенций»
(Лаборатория компетенций «soft-skills»))**

Компетенции	Уровни					
	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Решение проблем	54	68*•	13	16	13	16
Критическое мышление	7	9	48	60*	25	31
Креативность	21	26	32	40	27	34
Управление людьми	54	68*	23	28	3	4
Сотрудничество	24	30	41	51*	15	19
Эмоциональный интеллект	31	39	31	39	18	22
Суждение и принятие решений	42	52*•	34	43°	4	5
Клиентоориентированность	27	34	29	36	24	30
Умение вести переговоры	35	44*•	22	27	23	29
Когнитивная гибкость	9	11	44	55*•	27	34
Эффективный поиск работы	6	7	48	60*	26	33•

Примечание: * – значимое различие между высоким и средним уровнем развития ключевых компетенций; • – значимое различие между высоким и низким уровнем развития ключевых компетенций; ° – значимое различие между средним и низким уровнем развития ключевых компетенций.

В данной методике представлены 11 компетенций. Полученные результаты свидетельствуют о благополучии только трех компетенций: «Решение проблем», «Управление людьми» и «Суждение и принятие решений». По-видимому, ежедневное взаимодействие с детьми и взрослыми, составляющее содержание профессии педагога, влияет на развитие этих навыков.

Ответы испытуемых свидетельствуют о том, что им достаточно небольшого количества информации для того, чтобы решить задачу и сделать выводы. Они «без посторонней помощи могут преобразовать проблему в задачу, которая помогает быстро разрешить ситуацию», при решении задачи педагоги «учитывают информацию, которая не относится к ней напрямую, но влияет на нее». Педагоги целенаправленно «расширяют зону своих профессиональных интересов в смежные области», при анализе проблемы используют различные подходы, в том числе и междисциплинарные.

Педагоги, имеющие высокий уровень компетенции «Управление людьми» (68 %), отмечают, что они «умеют давать обратную связь коллегам, вдохновляют окружающих на достижение общего результата, люди, с которыми они работают, получают от них своевременную поддержку по рабочим вопросам, они инициируют способы решения задач».

По компетенции «Суждение и принятие решений» в совокупности доминирует высокий (52 %) и средний (43 %) уровень. То есть подавляющая часть педагогов само-

стоятельно справляется с последствиями принятых решений, отслеживает последствия своих действий и делает выводы об их эффективности. В принятии решений они руководствуются четкими внутренними ориентирами и ценностями. В ситуации принятия решений они либо опираются на советы окружающих, которые касаются их лично, либо действуют подобным образом периодически или в зависимости от ситуации.

Несмотря на то, что высокий уровень компетенции «Умение вести переговоры» значимо выше по сравнению со средним и низким (44 % против 27 % и 29 % соответственно), все-таки треть педагогов (29 %) не увидела соответствия между утверждениями «Я готов в переговорах к выстраиванию долгосрочного сотрудничества», «Я умею договориться с окружающими до соглашения, которое устраивало бы обе стороны вне зависимости от их статуса и степени знакомства» и их ежедневными моделями поведения. Педагоги со средним уровнем данной компетенции могут это делать иногда в зависимости от ситуации (27 %).

Всего 9 % педагогов имеют высокий уровень критического мышления. Эти педагоги высоко оценивали степень соответствия их повседневным действиям и моделям поведения следующих утверждений: «Я проверяю действиями свои представления о мире, убеждения и идеи», «Когда мне говорят, что что-то «невозможно», я начинаю искать способы преодолеть ограничения», «Я меняю свои представления и убеждения при наличии достоверных для этого оснований», «Я самостоятельно отслеживаю последствия своих действий и делаю выводы об их эффективности». Треть педагогов с низким уровнем критического мышления (31 %) на эти же утверждения отвечали, что это им «полностью не соответствует». Педагоги со средним уровнем критического мышления (60 %) действуют подобным образом периодически или в зависимости от ситуации.

Наиболее уязвимыми оказались результаты по компетенциям «Сотрудничество», «Когнитивная гибкость», «Эффективный поиск работы». Здесь доминируют средние и низкие значения.

Сотрудничество, предполагающее позицию диалога в общении с детьми, развито у педагогов на низком (19 %) и среднем (51 %) уровне. Это, как было ранее отмечено, свидетельствует об их недостаточном внимании к общим интересам, желании выстраивать долгосрочное сотрудничество и принимать активное участие в поиске решения коллективных задач. Это свидетельствует о том, что в ситуации спора с окружающими педагоги не всегда обращают внимание на общие интересы, не всегда принимают активное участие в поиске решений коллективных задач и не в полной мере понимают свою роль.

Высокий уровень когнитивной гибкости свойственен только 11 % педагогов. В основном преобладает средний (55 %) и низкий уровень (34 %). Подавляющее большинство педагогов затрудняются подбирать для переговоров аргументы с учетом особенностей второй стороны, не всегда могут принять аргументированную картину мира окружающих в том случае, если она не согласуется с их картиной мира.

Эффективный поиск работы в методике представлен через самописание таких умений, как «сбор портфолио своих достижений», «умение себя презентовать как специалиста», «развитие практических профессиональных навыков». Как видим, данное качество у педагогов ДОУ представлено средним (60 %) и низким (33 %) уровнем. Сельские педагоги в нашей выборке слабо ориентированы на расширение круга профессионального общения, не стремятся продемонстрировать свои навыки и компетенции, не могут формулировать профессиональные и карьерные цели, собирать портфолио своих достижений. Между тем работа современного педагога предполагает частые вы-

ступления на конференциях, обмен опытом с коллегами через организацию мастер-классов. Очевидно, что это качество требует дополнительного развития.

В педагогике сотрудничества, на принципы которой ориентировано современное образование, ведущими качествами педагога являются такие, которые помогали бы ему осуществлять ненасильственное воспитание. Поэтому наиболее значимыми в работе с детьми дошкольного возраста являются такие качества, как когнитивная гибкость, сотрудничество, эмоциональный интеллект, креативность. Эти качества, как показало исследование, развиты у педагогов недостаточно.

Не были выявлены достоверные различия по шкалам «Креативность», «Эмоциональный интеллект», «Клиентоориентированность», которая понимается в методике как способность улавливать изменение настроения собеседника и давать правильную оценку ситуации общения. Однако средние и низкие значения, которые в совокупности дают две трети ответов по этим факторам, говорят о том, что педагоги не обладают в должной мере этими важными навыками, необходимыми в профессиональной деятельности.

Таким образом, как показали результаты по экспресс-методике на выявление «soft-skills» у педагогов, существуют компетенции, требующие целенаправленного развития.

Для уточнения показателей эмоционального интеллекта мы провели методику «ЭмИн» Д.В. Люсина. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Показатели эмоционального интеллекта у педагогов ДОУ
(по методике ЭмИн Д.В. Люсина)**

Шкалы	Уровни					
	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Межличностный эмоциональный интеллект	24	30	46	57*°	10	13
Внутриличностный эмоциональный интеллект	28	35	44	55*°	8	10
Понимание эмоций	32	40	41	51°	7	9
Управление эмоциями	34	42	38	48°	8	10
Общий уровень эмоционального интеллекта	31	39	40	50°	9	11

Примечание: * – значимое различие между высоким и средним уровнем развития ключевых компетенций; • – значимое различие между высоким и низким уровнем развития ключевых компетенций; ° – значимое различие между средним и низким уровнем развития ключевых компетенций.

Анализ результатов показал, что по всем шкалам эмоционального интеллекта в совокупности значимо доминируют средние и низкие показатели. Педагоги на такие утверждения, как «Мне легко догадаться о чувствах человека по выражению его лица», «Можно определить, что чувствует человек, просто прислушиваясь к звучанию его голоса», «Глядя на человека, я легко могу понять его эмоциональное состояние», «У меня обычно не получается повлиять на эмоциональное состояние своего собеседника», «Я способен успокоить близких, когда они находятся в напряженном состоянии», «Если близкий человек плачет, я теряюсь», уклончиво отвечали «скорее согласен». Средние показатели говорят о том, что педагоги в подавляющем большинстве не в полной степени способны тонко чувствовать эмоциональное состояние воспитанников и адекватно характеризовать свое эмоциональное состояние. Например, ориентируясь на ответы педагогов, можно заключить, что они не всегда могут найти способ восстановить отношения в случае ссоры с человеком, не могут повлиять на эмоциональное состояние

других людей, могут впадать в раздражение, не всегда способны успокоить окружающих людей в случае их напряженного или раздраженного состояния, теряются в случае необходимости проявлять определенные эмоции.

Таким образом, по нашему мнению, развитие эмоционального интеллекта педагогов в представленной выборке также актуально.

Для выявления личностной креативности у педагогов мы использовали методику Е. Туник. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Показатели личностной креативности у педагогов ДОУ
(по методике Е.Е. Туник)**

Шкала	Уровни					
	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Любознательность	40	50*•	23	29	17	21
Воображение	41	51*•	20	25°	9	11
Сложность	31	39•	39	49°	10	12
Склонность к риску	13	16*	44	55°	23	29
Общий уровень креативности	34	42	32	40°	14	18

Примечание: * – значимое различие между высоким и средним уровнем развития ключевых компетенций; • – значимое различие между высоким и низким уровнем развития ключевых компетенций; ° – значимое различие между средним и низким уровнем развития ключевых компетенций.

По трем шкалам «Любознательность» (79 %), «Воображение» (76 %) и «Сложность» (88 %) в совокупности значимо выражены высокие и средние значения. Педагоги в должной степени обладают качествами, которые нужны современному педагогу ДОУ для работы с детьми. По шкале «Любознательность» испытуемые, показавшие высокие значения, характеризовали себя как «стремящихся задавать вопросы в случае, если они чего-то не знают», «любящих заниматься чем-то новым и заводить новых друзей», «испытывающих интерес к вещам, с которыми им хотелось бы поэкспериментировать». Педагоги со средним развитием этого качества отмечают эти свойства как проявляющиеся иногда, периодически, в зависимости от ситуации. Педагоги с низким уровнем отмечают, что «не стремятся узнать что-то новое путем задавания вопросов», «равнодушно относятся к новым знакомствам», «не любят экспериментировать», но таких педагогов оказалось меньшинство (21 %).

Педагоги с высоким уровнем воображения отмечают, что им «нравится мечтать и думать о том, чего с ними никогда не случалось», «на будущее у них много планов, в которые входит осуществление того, чего никому не удавалось совершить до них», они часто представляют себя героями книг или фильмов, ищут ответы на вопросы, которые встанут перед будущим, имеют много разных увлечений как дома, так и на работе.

По шкале «Сложность» значимо доминируют высокие и средние значения относительно низких (39 % против 49 %) и средние значения относительно низких (49 % против 12 % соответственно). Высокий уровень по этому фактору характеризуется такими ответами, как «любовь к сложным решениям», «в случае неудачи при первом решении задачи неоднократные попытки по ее решению», «страсть к новым идеям, которые захватывают», «любовь ко всему необычному, нестандартному», «решение задач, не имеющих однозначного ответа». Ответы, относящиеся к среднему уровню, показывают ситуативность и временный характер вышеназванных убеждений. Только 12 %

педагогов показали низкий уровень по фактору «Сложность», у них отсутствует интерес к решению сложных задач.

Из четырех шкал только по одной шкале «Склонность к риску» результаты оказались невысокими. Высокий уровень сложности достоверно ниже среднего уровня (16 % против 55 % соответственно). В совокупности доминируют средние и низкие значения (84 %). Очевидно, что наши педагоги не любят рисковать, боятся неодобрения других, неудач и ошибок. Это проявляется в ответах: «люблю играть ради удовольствия, а не чтобы выиграть», «мне никогда не нравились публичные выступления» и др.

Подводя итог полученным результатам по данной методике, можно заметить, что креативность как качество, необходимое современному воспитателю ДОУ, развита у педагогов в достаточной степени. Это помогает им находить общий язык с детьми, интересно и увлекательно проводить занятия, взаимодействовать с коллегами.

Показатели критического мышления у педагогов ДОУ по методике Л. Старки представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Показатели критического мышления у педагогов ДОУ
(по методике Л. Старки)**

Уровни	Кол-во	%
Высокий	18	23*
Средний	49	61°
Низкий	13°	16

Примечание: * – значимое различие между высоким и средним уровнем развития ключевых компетенций; • – значимое различие между высоким и низким уровнем развития ключевых компетенций; ° – значимое различие между средним и низким уровнем развития ключевых компетенций.

Анализ результатов показал, что высокий уровень критического мышления достоверно ниже, чем средний уровень (16 % против 61 % соответственно).

Преобладающие средние результаты критического мышления педагогов ДОУ свидетельствуют об их недостаточном умении адекватно перерабатывать поступающую информацию и давать ей верную, объективную, непредвзятую оценку. А это значит, что педагоги не застрахованы от возможных манипуляций со стороны. Они не всегда обладают собственной позицией по многим жизненным вопросам.

Итак, полученные результаты подводят к необходимости развивать критическое мышление у педагогов ДОУ.

Показатели толерантности к неопределенности педагогов ДОУ по методике «Опросник толерантности-интолерантности к неопределенности» Т.В. Корниловой представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Показатели толерантности-интолерантности педагогов ДОУ
по методике «Опросник толерантности-интолерантности к неопределенности»
Т.В. Корниловой**

Факторы	Уровни					
	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Толерантность к неопределенности	28	35	23	28	29	37
Интолерантность	32	40	24	30	24	30
Межличностная интолерантность к неопределенности	22	28	29	36	29	36

Анализ результатов не выявил достоверных различий в показателях по факторам. Тем не менее мы можем предположить, что доминирование средних и низких значений по фактору «Толерантность к неопределенности» (65 %) говорит о том, что в целом у опрошенных педагогов не выражено стремление к изменениям и новизне. Они либо не готовы, либо боятся, либо не хотят проявлять самостоятельность, инициативу, нестандартный подход в ситуациях неопределенности и неизвестности.

В нашей выборке были педагоги с большим стажем работы – более 20 лет. Мы допускаем, что имеет место профессиональное выгорание и отсутствие конкуренции в трудоустройстве в небольших поселках.

Доминирование высоких и средних значений (70 %) по шкале «Интолерантность» подтверждает наши предположения. В основном, педагоги с неприятием относятся к ситуации неясности и неопределенности. Их ответы свидетельствуют о приверженности к упорядоченности. Они остерегаются возможных альтернатив. Неопределенность они воспринимают как угрозу, а это может приводить к неадаптивным действиям: либо к избеганию, либо к бездействию.

Преобладающие средние и высокие показатели межличностной интолерантности к неопределенности (64 %) свидетельствуют о том, что педагоги испытывают дискомфорт в случае неопределенности отношений с другими людьми. Это означает, что им хочется, чтобы в отношениях присутствовали устойчивость, моноличность и статичность. В целом такая ситуация является для педагогов желаемой, поскольку для управления большим количеством дошкольников в идеале они должны быть послушны, а отношения с ними – понятны и ясны.

Нежелание перемен и пристрастие к стабильности проявлялось в согласии педагогов с такими утверждениями, как: «желание стабильности, верность выбранным методам ведения дел», «хождение по проторенной дороге», волнение в ситуации, которую невозможно контролировать, нежелание нарушать установленные правила, страх перед новыми идеями, уверенность в том, что «привычное всегда предпочтительней незнакомого», «благодарность судьбе за возможность вести размеренную, спокойную жизнь», вера в единые для всех ценности и идеалы. Таким образом, результаты по данной методике выявили проблему педагогов, связанную с нежеланием перемен и изменений.

Показатели стрессоустойчивости у педагогов ДОУ по методике Н.В. Киршева и Н.В. Рябчикова представлены в таблице 6.

Таблица 6

**Показатели стрессоустойчивости у педагогов ДОУ
(по методике стрессоустойчивость личности Н.В Киршева и Н.В. Рябчикова)**

Уровни	Кол-во	%
Высокий	28	36
Средний	33	41°
Низкий	19	23

Примечание: * – значимое различие между высоким и средним уровнем развития ключевых компетенций; • – значимое различие между высоким и низким уровнем развития ключевых компетенций; ° – значимое различие между средним и низким уровнем развития ключевых компетенций.

Выявлены достоверные различия в среднем уровне стрессоустойчивости относительно низкого уровня (41 % против 23 % соответственно). Это свидетельствует о том, что у педагогов в целом существуют определенный уровень самозащиты и резервы устойчивости, к которым они могут обращаться в стрессовых ситуациях.

Также отметим, что немалая часть педагогов ДООУ отличается низким уровнем стрессоустойчивости – таких педагогов ¼ от общего числа опрошиваемых. Полученные результаты свидетельствуют о том, что педагоги не умеют справляться с профессиональными и жизненными стрессами, им трудно адаптироваться к сложным ситуациям, они не владеют продуктивными копинг-стратегиями для решения фрустрирующих задач. Это проявляется в согласии с такими утверждениями, как убежденность в своей недооценке коллективом, постоянные переживания за качество своей работы, нетерпимость критики в свой адрес, раздражительность, болезненное переживание неприятностей, нехватка времени для своих желаний и потребностей.

Заключение

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что у педагогов дошкольного образования низкий уровень *soft-skills*-компетенций, в частности, межличностный эмоциональный интеллект и критическое мышление, подтвердилась. Анализ исследуемых *soft-skills* у педагогов ДООУ показал, что есть необходимость в развитии мягких навыков, которые отличают успешных от неуспешных профессионалов: креативности, критического мышления, когнитивной гибкости, сотрудничества, эмоционального интеллекта, толерантности к неопределенности, стрессоустойчивости и способности к саморегуляции.

Литература

- Гоулман Д., Бояцис Р., Макки Э. Эмоциональное лидерство: искусство управления людьми на основе эмоционального интеллекта. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 301 с.
- Сент-Джон Р. Большая восьмерка. М.: МИФ, 2015. 272 с.
- Цымбалюк А.Э. Анализ подходов к проблеме soft skills // Педагогика и психология современного образования: теория и практика: материалы конференции «Чтения Ушинского». Ч. 1. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. С. 219–224.
- Чуланова О.Л., Ивонина А.И. Формирование soft-skills (мягких компетенций): подходы к интеграции российского и зарубежного опыта, классификация, операционализация // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России. 2017. № 1 (28). С. 53–58.
- Яркова Т.А., Черкасова И.И. Формирование гибких навыков у студентов в условиях реализации профессионального стандарта педагога // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanities. 2016. Т. 2, № 4. С. 222–234. <https://doi.org/10.21684/2411-197X-2016-2-4-222-234>
- Lippman L.H., Ryberg R., Carney R., Kristin A. Workforce connections: key “soft skills” that foster youth workforce success: toward a consensus across fields. Child Trends Publication, 2015. 56 p.

References

- Chulanova, O. L., & Ivonina, A. I. (2017). Formation of soft-skills (soft competencies): approaches to integration of Russian and foreign experience, classification, operationalization. *Upravleniye personalom i intellektual'nymi resursami v Rossii*, (1), 53–58.
- Goulman, D., Boyatsis, R., & Makki, E. (2008). *Emotional Leadership: The Art of Managing People Based on Emotional Intelligence*. Moscow: Alpina Biznes Buks. (In Russ.)
- Lippman, L. H., Ryberg, R., Carney, R., & Kristin, A. (2015). *Workforce connections: key “soft skills” that foster youth workforce success: toward a consensus across fields*. Child Trends Publication.
- Sent-Dzhon, R. (2015). *Big eight*. Moscow: MIF. (In Russ.)
- Tsymbalyuk, A. E. (2019). Analysis of approaches to the problem of soft skills. In *Pedagogy and psychology of modern education: theory and practice: materials of the conference “Readings of Ushinsky”* (vol. 1, pp. 219–224). Yaroslavl: RIO YAGPU. (In Russ.)

Yarkova, T. A., Cherkasova, I. I. (2016). Formation of flexible skills in students in the context of the implementation of the professional standard of a teacher. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnyye issledovaniya. Humanities*, 2(4), 222–234. (In Russ.) <https://doi.org/10.21684/2411-197X-2016-2-4-222-234>

Информация об авторах

Япарова Ольга Георгиевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии образования Института непрерывного педагогического образования Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова; почтовый адрес: 655017, Россия, Республика Хакасия, г. Абакан, пр. Ленина, д. 92, строение 5, корпус № 3; электронная почта: yaparova@mail.ru

Баженова Анна Федоровна, магистрант кафедры педагогики и психологии образования Института непрерывного педагогического образования Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова; почтовый адрес: 655017, Россия, Республика Хакасия, г. Абакан, пр. Ленина, д. 92, строение 5, корпус № 3; электронная почта: mkdou-tes@yandex.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Заявление о конфликте интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

История статьи

Поступила в редакцию 17.12.23. Принята к печати 10.01.24.

Information about the authors

Olga G. Yaparova, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Educational Psychology at the Institute of Continuing Pedagogical Education, Katanov Khakass State University; Postal Address: 655017, Russia, Republic of Khakassia, Abakan, 92–5, building No. 3, Lenin Ave.; e-mail: yaparova@mail.ru

Anna F. Bazhenova, Master's Student of the Department of Pedagogy and Psychology of Education, Institute of Continuing Pedagogical Education, Katanov Khakass State University; Postal Address: 655017, Russia, Republic of Khakassia, Abakan, 92–5, building No. 3, Lenin Ave.; e-mail: mkdou-tes@yandex.ru

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

Conflicts of interest

The authors declare no conflicts of interests.

Article history

Received 30 December 2023. Accepted 31 January 2023.