

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА
В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ**

Т.И. Отчешкая, К.А. Оркина

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина
(Москва, Россия)

***Резюме.** Актуальность заявленной темы не вызывает сомнений, поскольку в статье рассмотрен вопрос о законодательном и научно-методическом обеспечении указанного процесса, а также освещены различные проблемы, возникающие при участии прокурора в рассмотрении уголовных дел судами. К ним авторами отнесены: законодательное несоответствие некоторых положений, которые недостаточно ясно освещают процессуальный статус прокурора при подготовке к судебному заседанию; проблемы участия прокурора в стадии производства в апелляционной инстанции; недостаток уровня знаний, опыта работы и квалификации государственных обвинителей; не предоставление прокурору реального времени на ознакомление с материалами дела; несвоевременное назначение государственного обвинителя; участие в процессах по большей части помощников прокуроров, а не самих прокуроров; возможность делегирования прокурором органу предварительного расследования полномочий на поддержание государственного обвинения.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, прокурорский надзор, прокурорская деятельность, прокурор, государственный обвинитель, судебная стадия уголовного судопроизводства, поддержание государственного обвинения, подбор кадров, повышение профессионального уровня.*

DOI 10.24888/2949-3292.2023.1.1.059-066

**ABOUT SOME PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION
IN THE CONSIDERATION OF CRIMINAL CASES BY THE COURTS**

Tatyana I. Otcheskaya, Kristina A. Orkina

Kutafin Moscow State Law University
(Moscow, Russia)

***Annotation.** The relevance of the stated topic is beyond doubt, since the article considers the issue of legislative and scientific and methodological support of the specified process, as well as highlights various problems that arise with the participation of the prosecutor in the consideration of criminal cases by the courts. The authors attributed to them: legislative inconsistency of some provisions that do not clearly cover the procedural status of the prosecutor in preparation for the court session; problems of the prosecutor's participation in the stage of proceedings in the appellate instance; lack of knowledge, work experience and qualifications of public prosecutors; failure to provide the prosecutor with real time to familiarize himself with the case materials; untimely appointment of a public prosecutor; participation in the trials is mostly by assistant prosecutors, and not by the prosecutors themselves;*

the possibility of delegating by the prosecutor to the preliminary investigation body the authority to maintain the state prosecution.

Keywords: *criminal process, prosecutorial supervision, prosecutorial activity, prosecutor, public prosecutor, judicial stage of criminal proceedings, maintenance of public prosecution, recruitment, professional development.*

Прокурор от имени государства осуществляет уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов, реализующих предварительное следствие. В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность. Эти положения следуют из анализа Конституции Российской Федерации, Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С 14 по 15 февраля 2023 года прошло итоговое совещание судов за 2022 год, на котором президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным была отмечена возросшая нагрузка на судей (и прежде всего на судей судов общей юрисдикции), в связи с чем он призвал к необходимости выработки конкретных мер по оптимизации их работы [1].

Выступая с докладом, Председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Михайлович Лебедев проинформировал, что судами рассмотрено 767 тыс. уголовных дел в отношении 778 тыс. лиц, из них осуждено 79% – 611 тыс., в отношении 20% уголовное преследование прекращено – 159 тыс. человек; за преступления коррупционной направленности осуждено 11,1 тыс. лиц (на 11% больше, чем в 2021 году) [2].

Данная статистика свидетельствует о большой нагрузке на сотрудников прокуратуры, поддерживающих государственное обвинение в суде, поскольку на одного государственного обвинителя за один день приходится несколько судебных заседаний.

Важность поддержания государственного обвинения заключается в том, что несмотря на возросшую нагрузку при рассмотрении уголовных дел судами, именно прокурор, являясь государственным обвинителем, обязан способствовать принятию в судах законного и обоснованного решения.

Еще в 2007 году после принятия Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ», повлекшего важные изменения в расстановке приоритетов среди направлений деятельности прокуратуры в уголовном судопроизводстве, участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами стало важнейшим из них.

По мнению профессора Е.Р. Ергашева, участие прокурора в уголовном судопроизводстве является: «самостоятельным, ненадзорным, приоритетным направлением прокурорской деятельности, одной из составляющих функций содействия осуществлению правосудия» [3, с. 268].

Однако в данной работе прокуроров по поддержанию обвинения существуют проблемы как при подготовке к судебному заседанию, так и во время судебного заседания. Помимо Уголовно-процессуального кодекса данный вид деятельности прокурора достаточно четко регламентируется приказом Генерального прокурора РФ № 376 от 30.06.2021 года «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Так п.п. 1.1 данного приказа закрепляет «обеспечение квалифицированного участия прокуроров в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, за расследованием которых они осуществляли надзор».

Профессор Е.Р. Ергашев в работе с Е.А. Габышевой приводил положительный опыт прокуратуры Краснодарского края, где прокурор в качестве государственного обвинителя назначается заранее, что помогает ему своевременно ознакомиться с материалами уголовного дела, разрешить все вопросы, связанные в первую очередь с квалификацией преступлений и доказанности вины [4, с. 47].

В действительности, совершенно привычным является поручение поддержания государственного обвинения прокурору, который не осуществлял непрерывный надзор за предварительным расследованием [5, с. 5-9].

Понятно, что в таких условиях прокуроры не овладевают определенной специализацией, не успевают приобрести надлежащую компетенцию, в связи с чем их участие в суде становится все больше формальным и шаблонным, чем действенным.

Можно также констатировать ненадлежащее участие самих прокуроров в судебных стадиях. Данная роль государственного обвинителя возлагается на помощников прокурора. Эту позицию поддерживает и Н.А. Селедкина, по мнению которой «в то время как помощники прокурора могут 5-7 раз выступить в судах в статусе государственного обвинителя, сам прокурор не сделает этого и раз в месяц» [6, с. 187].

Представляется правомерным вывод о том, что результаты уголовного судопроизводства во многом определяют профессиональное мастерство государственного обвинителя, всеобъемное, тщательное исследование вместе с судом доказательственной базы, ее оценку в ходе судебного процесса.

Данные законодательные пробелы подтверждает и судебная практика.

Так органами предварительного расследования «КМА» обвинялся в том, что на почве личных неприязненных отношений у него возник преступный умысел, направленный на убийство «МЗА». «КМА», с целью реализации своего преступного умысла, направленного на убийство «МЗА», умышленно, с целью убийства «МЗА», нанёс потерпевшей не менее трёх ударов неустановленным следствием твёрдым тупогранным предметом с ограниченной соударяющей поверхностью в голову, после чего в целях продолжения своих преступных действий, направленных на причинение смерти потерпевшей «МЗА», взятыми на месте происшествия бельевым шнуром и электрическим проводом стал душить «МЗА», лишив последнюю возможности дышать, и удерживал до наступления смерти «МЗА».

Своими умышленными преступными действиями «КМА» причинил «МЗА» телесные повреждения ..., влекущие тяжкий вред здоровью. Смерть «МЗА» наступила ... на месте происшествия от асфиксии в результате сдавления органов шеи петлёй-удавкой в результате преступных умышленных действий «КМА».

Таким образом, «КМА» обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, - убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку.

Данное дело имело мощную, убедительную доказательственную базу, собранную на этапе предварительного расследования.

Однако анализ доказательств в деле, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты, дал основания суду сомневаться в виновности «КМА» в совершении преступления в отношении «МЗА», и эти сомнения не были устранены в ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу.

В качестве государственных обвинителей принимали участие старшие помощники прокурора, позиция которых была неубедительной для суда, участие их было пассивное, в этой связи суд принял оправдательный приговор [7].

От качественной подготовки работников органов прокуратуры к судебному заседанию зависит законность и обоснованность вынесенного судебного акта, поскольку любое, неверно выполненное действие в ходе судебного разбирательства, неубедительность позиции прокурора может повлечь вынесение несправедливого приговора.

Безусловно, что знание обстоятельств дела в досудебных стадиях участников процесса имеет важное, неопределимое значение при дальнейшем участии прокурора в рамках судебного процесса, при поддержании государственного обвинения.

Другой, не менее важной проблемой, является участие прокурора в стадии подготовки к судебному заседанию. На эту проблему авторы обратили внимание в связи с противоречиями, имеющимися в законодательстве.

На этапе подготовки к судебному заседанию объем полномочий прокурора достаточно велик.

Так, он противостоит аргументам стороны защиты о недопустимости приобщения доказательств к делу; может вносить корректировки в обвинение или вообще от него отказаться; может заявлять отводы; озвучивать заявления для их внесения в протокол; выражать и обозначать свою собственную профессиональную позицию по вопросам предварительного слушания.

Однако ч.4 ст. 234 УПК РФ, характеризующая порядок проведения предварительного слушания, усматривает, что «неявка других, своевременно извещенных участников производства по уголовному делу, не препятствует проведению предварительного слушания», то есть косвенно отмечается, что присутствие прокурора обязательным не является.

Авторами отмечается, что в соответствии с приказом Генерального прокурора № 376, прокурорам, участвующим в суде апелляционной инстанции и иным прокурорам, предписано готовиться заблаговременно к судебному заседанию, в установленный законом срок приносить апелляционные представления, особое внимание обращается качеству и полноте апелляционных представлений, их обоснованности, мотивированности и соответствию требованиям закона.

Вместе с тем анализ ст. 389.1 УПК РФ (право апелляционного обжалования) свидетельствует о том, что подача прокурором представления в апелляционный суд является его правом, а не обязанностью.

В данном случае уголовно-процессуальное законодательство позволяет прокурору выборочно решать вопрос по обжалованию, если оно требуется.

В этом случае возникает противоречие в законодательных положениях, поскольку Конституция РФ гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод. Это нельзя признать выборочным волеизъявлением, поскольку это обязанность, возложенная на государство.

Положительным примером является рассмотрение и удовлетворение Судебной коллегией по уголовным делам Оренбургского областного суда апелляционного представления прокурора Новоорского района, и, как следствие, отменено решение о прекращении уголовного дела о коррупционном преступлении.

Так, приговором Новоорского районного суда 59-летний житель г. Гая осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 290 УК РФ (покушение на дачу взятки).

При этом категория преступления изменена с тяжкого на средней тяжести, уголовное дело прекращено в связи с раскаянием.

В суде установлено, что мужчина в июле 2022, находясь в служебном кабинете отделения ГИБДД ОМВД России по Новоорскому району, попытался лично передать взятку в размере 15 тыс. рублей начальнику отделения ГИБДД ОМВД России по Новоорскому району за заведомо незаконное бездействие – не направление административ-

ного материала в отношении него по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения в суд для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, так как сотрудник полиции отказался от получения взятки и вызвал на место происшествия сотрудников правоохранительных органов.

За указанные действия судом первой инстанции виновному назначено наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей, на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория совершенного преступления с тяжкого на преступление средней тяжести, и уголовное дело прекращено в связи с деятельным раскаянием.

Не согласившись с позицией суда, посчитав несправедливым и несоразмерным прекращение уголовного дела за покушение на совершение коррупционного преступления, прокурором Новоорского района принесено апелляционное представление, в котором поставлен вопрос об исключении из приговора указания на прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и оставлении виновному наказания в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей.

С учетом мотивированной и последовательной позиции прокурора апелляционного отдела апелляционное представление удовлетворено, виновное лицо понесет наказание в виде штрафа в доход государства в размере 100 тыс. рублей.

Приговор суда вступил в законную силу [8].

Также хотелось бы уделить внимание точке зрения, представленной в работе О.В. Левченко. Им высказано предположение о наделии органа предварительного расследования функцией поддержания государственного обвинения в мировом и районном судах, по выборочному поручению прокурора, с целью предоставления возможности «прокурорам сконцентрироваться на участии в судебном разбирательстве сложных уголовных дел, лучшей подготовки к участию в судебных заседаниях, что тем самым повысит качество судебного доказывания и поддержания государственного обвинения» [9, с. 211].

Данная позиция и ранее была предметом научного обсуждения [10, с. 43-45].

На наш взгляд, такое делегирование прокурором органу дознания и предварительного следствия полномочия на поддержание государственного обвинения в суде приведет к смешению полномочий и процессуальной неразберихе.

Считаем, что в данном случае необходим иной подход, который будет заключен в качественном подборе кадров на должность прокуроров, осуществляющих уголовное преследование в суде, выступающих в качестве государственного обвинителя. Необходимым является постоянное повышение профессионального уровня, особенно тех работников, которые впервые участвуют в судебных процессах, а также мотивация прокуроров и поощрение их стремления к повышению профессионального мастерства.

Авторы считают также проблемой участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами, недостаточную разработку методических рекомендаций для прокуроров.

По этому вопросу государственные обвинители, согласно п.п. 12.1 приказа Генерального прокурора № 376 должны «всемерно способствовать вынесению судом законного, обоснованного и справедливого судебного решения», в связи с этим им необходимо обладать соответствующей подготовкой и уровнем знаний.

Н.Ю. Решетова обоснованно считает: «Результат деятельности прокурора при рассмотрении уголовного дела судом зависит от качества предварительного расследования, активного и профессионального участия государственного обвинителя в судебном следствии, его умения устранить пробелы, имевшие место в досудебном производстве» [11, с. 6]. Причем, по мнению В.Ф. Крюкова, «государственный обвинитель дол-

жен обладать тактическими и методологическими приемами участия в судебном разбирательстве, в том числе в судебном следствии» [12, с. 124].

Участие прокуроров в судебном рассмотрении уголовных дел требует от них не только знания «материального и процессуального уголовного права, но и владения методиками поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях различных категорий и видов» [13, с. 58].

Авторы настоящего исследования пришли к выводу о необходимости уделения пристального внимания и продолжения разработок теоретических основ методики участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами, как составной части прокурорской деятельности. Данной методике следует обучать выпускников юридических вузов, магистрантов, которые в дальнейшем свяжут свою жизнь со службой в органах прокуратуры.

В процессе же обучения и повышения квалификации работников органов прокуратуры следует привлекать наиболее опытных сотрудников, использовать положительный опыт государственных обвинителей, обобщенный Генеральной прокуратурой. Также следует поднимать вопрос об ошибках, которые возникли в деятельности государственного обвинителя. Особое внимание должно быть направлено «на повышение роли и ответственности руководителей прокуратур, которые ответственны за качественную подготовку государственных обвинителей» [14, с. 130].

В этой связи авторы предлагают усовершенствовать разработку новых положений методики и тактики участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел.

Для этого научные школы многих юридических высших учебных заведений необходимо сориентировать на активное вовлечение студентов 2-3 курсов на участие в научных клубах, кружках, научных конференциях, симпозиумах.

Так, например, кафедрой «Организации судебной и прокурорско-следственной деятельности» в период с 2017 года проводятся такие научные мероприятия с обучающимися института прокуратуры Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

На кафедре работают на сегодняшний день 3 научных клуба, где проводятся заседания 1 раз в 2 месяца, посвященные актуальным вопросам науки прокурорского надзора, а также прокурорской практики.

На заседаниях клубов приглашаются известные ученые, практические работники, которые делятся своим опытом, в том числе по вопросам организации судебной деятельности, прокурорского надзора и следственной деятельности.

Например, на последнем заседании научного клуба под названием «Актуальные проблемы прокурорского надзора за исполнением законов оперативно-розыскными органами и органами предварительного расследования: теория и практика» принял участие профессор кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета РФ, полковник юстиции, ветеран следственных органов, почетный сотрудник Следственного комитета России – А.М. Новиков. Он, выступая с докладом по актуальным проблемам исполнения законов органами, осуществляющими предварительное расследование, раскрывал ошибки, допускаемые следственными органами, подкрепляя это практическими примерами. Обучающиеся максимально были вовлечены в беседу, задавали дополнительные, интересующие их вопросы.

Литература

1. Рост нагрузки и расширение «цифры»: итоги работы судов за 2022 год // пресс-центр Верховного суда РФ. URL: https://www.vsrp.ru/press_centr/mass_media/32147/ (дата обращения: 15.05.2023г.)

2. Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева по итогам 2022 года. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/32123/> (дата обращения 17.05.2022 г.)

3. Ергашев Е.Р. прокурорский надзор в Российской Федерации: курс лекций. Екатеринбург, 2016. С. 268.

4. Ергашев Е.Р., Габышева Е.А. Правовые средства прокурора: проблемы осмысления, применения и правового регулирования // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 5 (107). С.47.

5. Балакшин В.С. государственный обвинитель в Российском уголовном процессе – кто он? // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. №1. С. 5-9.

6. Селедкина Н.А. Судебное следствие в российском уголовном процессе: дис. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2019. С.187.

7. Приговор Шадринский районный суд Курганской области № 1-12/2021 1-393/2020 от 18 июня 2021 г. по делу № 1-271/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/osQIaUCCQpds/> (дата обращения 17.05.2023 г.)

8. По апелляционному представлению прокурора отменено решение о прекращении уголовного дела о коррупционном преступлении // Новости прокуратуры Оренбургской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_56/mass-media/news?item=84984754 (дата обращения 17.05.2023 г.)

9. Левченко О.В. О делегировании прокурором органу предварительного расследования полномочий на поддержание государственного обвинения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 5 (148). 2022. С.211.

10. Александров А.С., Белов С.Д. Поддержание государственного обвинения в суде: новая роль дознавателя // Российская юстиция. 2002. № 12. С. 43-45.

11. Мельник В.В. Речь прокурора в суде с участием присяжных заседателей: пособие / В.В. Мельник, Н.Ю. Решетова. – М.: Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. С. 6.

12. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты в деятельности прокурора / В.Ф. Крюков. Курск, 2010. С. 124.

13. Исаенко В. Н. Методика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел: состояние и проблемы научных исследований//Вестник Академии Генеральной прокуратуры Рос. Федерации. 2007. № 1. С. 58.

14. Курышов И.С. О некоторых проблемах участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства // Закон и право. 2019. № 12. С. 130

References

1. The growth of the load and the expansion of the "figures": the results of the work of the courts for 2022 // press center of the Supreme Court of the Russian Federation. URL: https://www.vsrfr.ru/press_cent/mass_media/32147/ (date of appeal: 05/15/2023)

2. Report of the Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation Vyacheslav Mikhailovich Lebedev on the results of 2022. URL: <https://www.vsrfr.ru/files/32123/> (accessed 17.05.2022)

3. Ergashev E.R. Prosecutor's supervision in the Russian Federation: a course of lectures. Yekaterinburg, 2016. p. 268.

4. Ergashev E.R., Gabysheva E.A. Legal means of the prosecutor: problems of comprehension, application and legal regulation //Russian law: education, practice, science. 2018. No. 5 (107). p.47.

-
5. Balakshin V.S. State prosecutor in the Russian criminal process – who is he? // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 1. pp. 5-9.
 6. Seledkina N.A. Judicial investigation in the Russian criminal process: diss. ... Candidate of Law, Yekaterinburg, 2019. p.187. 7.
 7. The verdict of the Shadrinsky district Court of the Kurgan region No. 1-12/2021 1-393/2020 dated June 18, 2021 in case No. 1-271/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/osQIaUCCQpds/> (date of appeal 17.05.2023)
 8. According to the prosecutor's appeal, the decision to terminate the criminal case on a corruption crime was canceled // News of the Prosecutor's Office of the Orenburg region. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_56/mass-media/news?item=84984754 (date of appeal 17.05.2023)
 9. Levchenko O.V. On the delegation by the prosecutor to the preliminary investigation body of the authority to maintain the state prosecution // Bulletin of the Saratov State Law Academy. No. 5 (148). 2022. p.211.
 10. Alexandrov A.S., Belov S.D. Maintaining public prosecution in court: the new role of the investigator // Russian justice. 2002. No. 12. pp. 43-45.
 11. Melnik V.V. Speech of the prosecutor in court with the participation of jurors: manual / V.V. Melnik, N.Yu. Reshetova. — M. : Akad. The Prosecutor General's Office of the Russian Federation, 2010. p. 6.
 12. Kryukov V.F. Criminal prosecution in judicial proceedings: criminal procedural and supervisory aspects in the prosecutor's activities / V.F. Kryukov. — Kursk, 2010. p. 124.
 13. Isaenko V. N. Methods of participation of the prosecutor in the consideration of criminal cases by courts: the state and problems of scientific research//Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office Grew. Federation. 2007. No. 1. p. 58.
 14. Kuryshov I.S. On some problems of participation of prosecutors in the judicial stages of criminal proceedings // Law and Law. 2019. No. 12. p. 130.
-