

**О СУБЪЕКТЕ ПРАВ, ЗАЩИЩАЕМЫХ ПРОКУРОРОМ
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Т.С. Назрицкая

Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина
(Москва, Россия)

Резюме: В 2022 году произошли изменения арбитражного процессуального законодательства в части увеличения количества и характера дел, которые отныне рассматриваются с участием прокурора.

С учетом недавно внесенных вышеуказанных изменений в статье характеризуется деятельность прокурора в арбитражном процессе с точки зрения защищаемого им объекта. Автор анализирует научные исследования о полномочиях прокурора в арбитражном процессе и ставится под сомнение точка зрения и законодательно установленные положения о том, что прокурор участвует в арбитражном процессе в защиту только государственных и публичных интересов в соответствии с положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Автором выдвигается точка зрения о защите прокурором в арбитражном суде не только государственных интересов, но и интересов неопределенного, определенного круга лиц, а также частных интересов. Это обстоятельство, по мнению автора, в очередной раз доказывает необходимость дальнейшего расширения процессуальных полномочий прокурора в арбитражном суде и их соответствующего законодательного закрепления в целях укрепления законности, соблюдения прав участников судебного процесса, эффективности и оперативности защиты нарушенных прав.

Суждения и выводы подтверждаются автором с помощью примеров из судебной практики, анализа законодательства, позиций ученых.

Ключевые слова: прокуратура, арбитражный суд, административные правонарушения, публичный и частный интерес, решение суда, защита прав и интересов, законность

DOI 10.24888/2949-3293-2024-2-5-49-52

**ABOUT THE SUBJECT OF THE RIGHTS PROTECTED BY THE PROSECUTOR
IN THE ARBITRATION PROCESS**

Tatyana S. Nazritskaya

Kutafin Moscow state law university
(Moscow, Russia)

Abstract. In 2022, there were changes in the arbitration procedure legislation in terms of increasing the number and nature of cases that are now being considered with the participation of the prosecutor.

Taking into account the recent changes made above, the article characterizes the activities of the prosecutor in the arbitration process from the point of view of the object he protects. The author analyzes scientific research on the powers of the prosecutor in the arbitration process, and calls into question the point of view and legislatively established provisions that the prosecutor participates in the arbitration process in defense of only state and public interests in accordance with the provisions of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation (hereinafter – the APC RF).

The author puts forward a point of view on the protection by the prosecutor in the arbitration court not only of state interests, but also of the interests of an indefinite, certain circle of persons, as well as private interests. This circumstance, in the author's opinion, proves once again the need to further expand the procedural powers of the prosecutor in the commercial court and their corresponding legislative support in order to strengthen the rule of law, respect for the rights of participants in the judicial process, and the effectiveness and efficiency of protecting violated rights.

The author's judgments and conclusions are supported by examples from judicial practice, analysis of legislation, and the positions of scientists.

Keywords: prosecutor's office, arbitration court, administrative offenses, public and private interest, court decision, protection of rights and interests, legality

Участие прокурора в АПК РФ регламентировано в статье 52, содержащей в себе перечисление дел, которые вправе инициировать прокурор и по которым он может участвовать в целях обеспечения законности.

Из смысла этой нормы ранее (до внесения изменений в октябре 2022 года) однозначно следовало, что прокурором в арбитражном суде осуществляется защита государственного интереса.

Следует подчеркнуть, что прокурор не указан среди лиц, которые имеют право обращаться в суд в интересах других субъектов. Однако исход из расширительного толкования положений ч. 1 ст. 53 АПК РФ к числу иных органов, обозначенных в норме статьи, может быть отнесена прокуратура.

Вопросы о предмете и объекте защиты прокурором в арбитражном суде исследовались, к примеру, в работах Ковалева А.А., Соколовой О.Г., Анаевой Е.А. и других.

Так, Ковалев А.А. отмечал, что понятие публичного интереса включает в себя интересы государства, неопределенного круга лиц и общества в целом.

Ученым также подчеркивалась необходимость предотвращения злоупотреблениями прокурорам своими полномочиями в целях чего, по его мнению, прокурору необходимо доказывать в процессе публичный характер защищаемых им правоотношений.

Из вышеизложенного следует, что предмет защищаемых прокурором в арбитражном суде интересов характеризуется исключительно публичностью (если исходить из вышеприведенного понятия публичности).

Это положение было бы абсолютно бесспорным, однако существуют две причины, которые могут вызвать дискуссию по этому поводу, одна из которых на сегодняшний день, к сожалению, носит теоретический характер, а вторая – практический.

Итак, в октябре 2022 года в ст. 52 АПК РФ внесены изменения, после которых, к примеру, прокурор наделили полномочиями по даче заключения при вступлении в

процесс на любой стадии в случае, когда в деле о несостоятельности (банкротстве) затрагиваются права граждан, в том числе несовершеннолетних.

Из этого положения явно следует, что прокурором в этом случае защищаются права определенной категории граждан.

Несмотря на то, что дело о банкротстве не инициируется прокуратурой, факт участия в деле в целях обеспечения законности указывает на охрану прав и интересов конкретных лиц. То есть даже если дело о несостоятельности (банкротстве) затрагивает права только одного лица, прокурор сможет принять участие в процессе по такому делу для обеспечения законности. Такие случаи законом не ограничиваются.

Вторая причина связана с инициируемыми прокурором делами об административных правонарушениях (не смотря на отсутствие таких полномочий в АПК РФ).

В сущности, заявление прокурора о привлечении к ответственности так или иначе связано не только с принятием мер по привлечению виновного лица к административной ответственности, но и с защитой прав различных субъектов правоотношений, в ряде случаев круг которых четко определен.

Приведем пример из судебной практики. В 2022 году заместитель прокурора г. Назрани по поступившему обращению организовал проверку исполнения арбитражным управляющим гражданина Т. (должник) законодательства о несостоятельности. Результат проверки показал, что арбитражный управляющий нарушил закон, поскольку не представил собранию кредиторов необходимую информацию о сделках и действиях должника, не совершил иные предусмотренные законом действия.

Это послужило основанием для направления прокуратурой заявления о привлечении арбитражного управляющего к ответственности по ч. 3 ст. 14. 13 КоАП РФ. Судом заявление прокурора рассмотрено и удовлетворено. Таким образом, в приведенном случае прокурор выступил в защиту прав кредиторов конкретного должника.

В судебной практике имеются решения арбитражных судов, свидетельствующие о защите прокурором прав конкретных лиц.

Так, в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление Московской Межрегиональной Транспортной прокуратуры об оспаривании постановления таможни о привлечении одной из коммерческих организаций к ответственности по ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ. В судебном процессе прокурором доказано, что таможней вышеуказанное решение вынесено незаконно, поскольку в действиях организации отсутствует состав вменяемого административного правонарушения. Требования прокурора удовлетворены, решение административного органа отменено.

В приведенном случае прокурором соответствующее заявление фактически направлено в интересах конкретного юридического лица – ООО ТК «РУСТА-БРОКЕР».

Оценивая вышеизложенное, предполагается возможным сделать вывод о том, что путем реализации своих полномочий прокурором осуществляется защита широкого круга субъектов различных правоотношений. Результат этой деятельности направлен на укрепление правопорядка. Вместе с тем недостаточное урегулирование полномочий прокурора в АПК РФ снижает эффективность реализации законодательства.

Список источников

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002. № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023) [Электронный ресурс].

Доступ к электронному ресурсу: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 28.08.2023).

2. Ковалев А.А. Защита прокурором публичных интересов в арбитражном процессе// Юридическая наука. 2019. С. 68.

3. Решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 17.11.2022 по делу № А18-694/2022 [Электронный ресурс]. Доступ к электронному ресурсу: <https://kad.arbitr.ru/Card/c5ef9a70-e321-4045-906e-5568a5f07aae> (дата обращения: 28.08.2023).

4. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.08.2023 по делу № А40-89645/23-72-705 [Электронный ресурс]. Доступ к электронному ресурсу: <https://kad.arbitr.ru/Card/bbc264bc-0795-4a25-862c-aa6f4c3f4bcd> (дата обращения: 28.08.2023).

References

1. "Arbitration Procedural Code of the Russian Federation" dated 07/24/2002 No. 95-FZ (as amended on 03/18/2023, with amendments. dated 06/22/2023) [Electronic resource]. Access to an electronic resource: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (date of appeal: 08/28/2023).

2. Kovalev A.A. Protection of public interests by the prosecutor in the arbitration process// Legal science. – 2019. – p. 68.

3. The decision of the Arbitration Court of the Republic of Ingushetia dated 11/17/2022 in case No. A18-694/2022 [Electronic resource]. Access to an electronic resource: <https://kad.arbitr.ru/Card/c5ef9a70-e321-4045-906e-5568a5f07aae> (date of appeal: 08/28/2023).

4. Decision of the Arbitration Court of Moscow dated 08/03/2023 in case No. A40-89645/23-72-705 [Electronic resource]. Access to an electronic resource: <https://kad.arbitr.ru/Card/bbc264bc-0795-4a25-862c-aa6f4c3f4bcd> (date of application: 08/28/2023).