

Научная статья
УДК 330.341.11
DOI 10.24888/2949-2793-2025-9-47-57

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ: ВЫЗОВЫ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РОСТА

О.Ю. Смылова

Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве РФ
(Липецк, Россия)
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина
(Елец, Россия)

***Аннотация.** Статья посвящена анализу текущего состояния сельских территорий в Российской Федерации и выявлению ключевых проблем, препятствующих их эффективному развитию. Автор указывает на важность сельских территорий как основы продовольственной безопасности страны, подчёркивая их значимость в контексте национальной экономики и социальной стабильности. Основное внимание уделено ключевым вызовам, стоящим перед сельскими территориями: депопуляция, недостаточная развитость инфраструктуры, ограниченный доступ к современным технологиям и образовательным ресурсам. Особое внимание автор уделяет вопросам экономического неравенства между сельскими и городскими территориями, что усугубляет ситуацию с оттоком населения и снижением качества жизни в сельской местности. Заключение статьи акцентирует внимание на необходимости интегрированного подхода к реализации предлагаемых мер. Автор подчеркивает важность взаимодействия различных уровней власти, частного сектора и общественных организаций для достижения устойчивого роста сельских территорий России. Устойчивое развитие сельских территорий рассматривается как комплексная задача, требующая координированных усилий и долгосрочного планирования. Таким образом, статья формулирует ряд научно обоснованных рекомендаций для преодоления вызовов, стоящих перед сельскими территориями России, и нацелена на инициирование широкого научного и практического обсуждения в этой области.*

***Ключевые слова:** развитие сельских территорий, устойчивый рост, стратегические направления, вызовы сельской местности, инфраструктурное развитие, инновационные технологии, государственная поддержка, качество жизни.*

DEVELOPMENT OF RURAL AREAS IN RUSSIA: CHALLENGES AND STRATEGIC DIRECTIONS FOR SUSTAINABLE GROWTH

O.Y. Smyslova

Lipetsk Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation
(Lipetsk, Russia)
Bunin Yelets State University
(Yelets, Russia)

***Abstract.** The article is devoted to the analysis of the current state of rural areas in the Russian Federation and the identification of key problems hindering their effective development.*

The author points out the importance of rural areas as the basis of the country's food security, emphasizing their importance in the context of the national economy and social stability. The main attention is paid to the key challenges facing rural areas: depopulation, insufficient infrastructure, limited access to modern technologies and educational resources. The author pays special attention to the issues of economic inequality between rural and urban areas, which exacerbates the situation with population outflow and a decrease in the quality of life in rural areas. The conclusion of the article focuses on the need for an integrated approach to the implementation of the proposed measures. The author emphasizes the importance of interaction between different levels of government, the private sector and public organizations to achieve sustainable growth in rural areas of Russia. Sustainable rural development is considered as a complex task requiring coordinated efforts and long-term planning. Thus, the article formulates a number of scientifically sound recommendations for overcoming the challenges facing rural areas of Russia, and aims to initiate a broad scientific and practical discussion in this area.

Keywords: rural development, sustainable growth, strategic directions, challenges of rural areas, infrastructural development, innovative technologies, government support, quality of life.

Введение

Развитие сельских территорий России является одной из ключевых задач, стоящих перед государством в условиях современных социально-экономических реалий. Территории сельских поселений обладают значительным потенциалом, который может способствовать устойчивому росту экономики страны в целом. При этом сельские территории играют ключевую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны и имеют значительное влияние на национальную экономику и социальную стабильность. Однако, для достижения этого необходимо преодолеть ряд серьезных вызовов, связанных как с инфраструктурными проблемами, так и с социальными факторами, к которым относят не только старение и отток населения, но и недостаточный уровень образования и здравоохранения. В этой связи представляется целесообразным проанализировать данные вызовы и предложить направления их преодоления.

Основная часть

Первый вызов, который необходимо рассмотреть – это сложная демографическая ситуация, развивающаяся на сельских территориях. По итогам заседания Парламентских слушаний в Государственной думе в мае 2024 была дана подробная оценка текущей ситуации на селе. Так, экспертами было отмечено, что «численность сельского населения в России продолжает сокращаться. По оценочным данным Росстата, на 1 января 2024 года она составляет 36,624 млн человек, что на 168 тыс. человек меньше, чем на 1 января 2023 года (36,792 млн человек). За последние 5 лет доля сельян сократилась с 25,4 % (на 1 января 2019 года) до 25,06 % (на 1 января 2024 года). Согласно прогнозным расчетам этого ведомства, к началу 2036 года в случае реализации среднего варианта прогноза численность сельского населения сократится по сравнению с началом 2023 годом на 2,4 млн и составит 34,386 млн человек» [7]. По нашему мнению, данная проблема является приоритетной и требует комплексного подхода к ее решению.

Различные исследования в области демографии сельского населения [1-4, 6-9] указывают на большое многообразие причин такой ситуации. Сокращение численности сельского населения связано с несколькими факторами, включая урбанизацию, снижение уровня жизни в сельских районах, а также ограниченные возможности для трудоустройства и образования. Это не только влияет на структуры рынка труда, но и ведет к угасанию традиционных сельских сообществ, ухудшению сельской инфраструктуры и сокращению сельскохозяйственного производства, что может отразиться на продовольственной безопасности страны.

Экспертами отмечается, что «существует также значительная региональная дифференциация демографической ситуации в сельских поселениях» [7] (табл. 1). За

последние семь лет «численность сельского населения уменьшилась в 62 субъектах России, в наибольшей степени (на 20% и более) в Кировской, Костромской и Магаданской областях. Увеличилась численность сельского населения только в 21 регионе. Наибольший прирост отмечен в Калининградской, Калужской, Московской областях и г. Севастополь» [7].

Таблица 1

Региональная дифференциация демографической ситуации в сельских поселениях
Российской Федерации

Сельское население (тыс. чел.)	2005г.	2010г.	2015г.	2019г.	2020г.	2021г.	2022г.	% 2020 к 2005 гг.
Российская Федерация	38463	37427	37919	37131	37054	36998	36999	-4%
Центральный федеральный округ	7463	7102	7025	6975	6924	7217	7168	-4%
Северо-западный Федеральный округ	2393	2233	2188	2111	2094	2109	2083	-13%
Южный федеральный округ	5223	5195	6158	6123	6095	6156	6138	18%
Северо-кавказский федеральный округ	4562	4773	4931	4920	4935	5005	5034	10%
Приволжский федеральный округ	9048	8712	8433	8157	8083	8057	7971	-12%
Уральский федеральный округ	2482	2417	2323	2273	8859	2214	2197	-11%
Сибирский Федеральный округ	4809	4607	4486	4406	4385	4205	4176	-13%
Дальневосточный федеральный округ	2493	2372	2266	2216	2200	2109	2087	-16%

**составлено автором по данным [5]*

Эксперты сходятся во мнении о том, что «основным фактором уменьшения численности жителей сельских территорий остается естественная убыль, складывающаяся под значительным влиянием негативной трансформации половозрастной структуры населения. Доля населения в возрасте 60 лет и старше может повыситься к 2035 году до 28,1%. Только за счет этого фактора относительная естественная убыль сельского населения может увеличиться в 1,5 раза – с 5 % в 2022 году до 7,6% на начало 2035 года» [7].

Таким образом, складывающиеся демографические процессы выступают определенным индикатором недостаточного развития экономики и инфраструктуры сельской местности. Тем не менее, важно отметить, что «среднедушевые располагаемые ресурсы сельских домохозяйств растут опережающим темпом. Их традиционное отставание от городского уровня сокращается. Если в 2010 году эта величина составляла 62,3% от показателя по городу, то в 2022 году – 67,1%. При этом абсолютная разница в числовом значении этих индикаторов в городе и на селе, определяющая разрыв в покупательной способности городских и сельских домохозяйств, продолжает расти. В 2022 году она составила 12,6 тыс. рублей, увеличившись за последние 12 лет вдвое» [7].

Согласно официальным статистическим данным, «соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в сельском хозяйстве с показателем по экономике в целом улучшается. Если в 2010 году оно составляло 48,7%, то в 2022 году – 64,7%, а по группе базовых отраслей, включая сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство и рыбоводство – 71,6%. Темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве

недостаточны для сокращения ее абсолютного отставания от размера заработной платы в среднем по российской экономике., разрыв в 2022 году достиг уже 23,1 тыс. рублей» [14]. Данные показатели представлены в таблице 2.

Таблица 2

Показатели занятости трудоспособного населения в сельском хозяйстве

	2015г	2018г.	2019г	2020г	2021г	2022г	2022 к 2015 гг.
Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	4900	4346	4212	4011	3947	3931	0,81
В процентах к предыдущему году	97,0	97,0	96,9	95,2	98,4	99,6	-
Удельный вес занятых в сельском хозяйстве в общей численности занятых, процентов	6,8	6,1	5,9	5,8	5,6	5,5	0,81
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников занятых в сельхозорганизациях, руб.	21268	25820	28396	31058	35460	41994	1,98
отношение к среднероссийскому уровню, процентов	57,9	59,1	59,3	60,5	61,9	64,3	1,11
Количество рабочих мест в сельском хозяйстве, тыс. ед.	21868	21711	21415	22686	21981	21322	0,98
в процентах к предыдущему году	98,9	99,7	97,6	100,6	98,2	98,8	-

**составлено автором по данным [14]*

Многие экономисты-аграрии связывают российскую бедность с сельскими жителями. По данным проводимого Росстатом выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах, «к числу малоимущих относится практически каждый пятый сельский житель, тогда как в городе – каждый семнадцатый. Сегодня за порогом бедности находится более 7 млн сельчан. На сельские поселения приходится 52% малоимущих, а оно составляет 25% населения страны» [14].

Как известно, занятость является фактором материального благосостояния. Так 2022 году в агропромышленном комплексе России было занято 3014 тыс. человек, что составляет 18,7% общей численности занятого сельского населения. При этом безработица, как и раньше, концентрируется в сельской местности, где находятся 31,5% общей численности российских безработных. «Наибольшее число безработных в городской местности - 30,7%, заняты поиском работы от одного до трех месяцев, в то время как на сельских территориях максимальный удельный вес (24,1%) в структуре безработных по продолжительности поиска работы приходится на лиц, которые ищут работу 12 и более месяцев. Среднее время поиска работы составляло в 2022 году в городе 5,8 месяца, на селе – 7 месяцев» [7].

Как нам видится, данная статистика указывает на то, что безработица в городской и сельской местности имеет различные особенности и требует разных подходов к ее решению. В городских районах поиск работы менее продолжительный, что может свидетельствовать о большем количестве вакансий или лучшей доступности информации о рабочих местах. С другой стороны, более длительное среднее время поиска работы на селе указывает на ограниченное количество рабочих мест, меньшую мобильность населения или отсутствие доступа к различным ресурсам для трудоустройства.

Складывающаяся ситуация на селе также может отражать структурные различия в экономике городских и сельских регионов. В городах чаще представлены сферы услуг и

индустрии, которые могут предлагать более разнообразные и гибкие рабочие возможности. В сельской местности в основном доминирует сельскохозяйственное производство, которое ограничено сезонностью и спецификой спроса на труд.

Тем не менее, в последние годы в России можно наблюдать устойчивую тенденцию повышения предложения рабочих мест. При этом «число и удельный вес вакансий, заявленных работодателями, хозяйствующими в АПК, снижаются. Если в 2016 году было 18,5 тыс. вакансий квалифицированных работников и неквалифицированных рабочих сельского и лесного хозяйства, рыболовства и рыбоводства (10,5% от общего числа вакансии в сельской местности), то в 2022 году – соответственно 16,2 тыс. вакансий или 6%» [7].

Следующим вызовом на пути к устойчивому развитию сельских территорий выступает инфраструктурная отсталость. Большая часть сельских территорий России характеризуется недостаточной развитостью дорожной сети, низкой доступностью качественного интернета и энергоснабжения. Тем не менее в настоящее время имеются некоторые сдвиги в этой проблеме. «За период с 2011 по 2022 годы в России протяженность автомобильных дорог общего пользования увеличилась на 750 тыс. км и составила 1,6 млн километров. Почти весь прирост произошел за счёт дорог местного значения, протяженность которых возросла в 3,6 раза. Данное обстоятельство обусловлено изменением статистического учета. С 2012 года в состав местных дорог были включены улицы городских и сельских поселений. В результате в 2022 году доля этих дорог в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования резко возросла – до 64% против 34% в 2010 году. Однако доля дорог с твердым покрытием по местным дорогам составляет всего 58%» [7].

Также сохраняется на селе сокращение числа организаций социальной сферы. «Число дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) только за последние 12 лет (2011–2022 годы) уменьшилось на 3,1 тыс. (15,9%). При этом число мест в ДОУ увеличилось почти на 30%» [14]. «Число автобусов, предназначенных для перевозки учащихся, увеличивается, но их дефицит остается существенным. В 2022 году перевозку обучающихся в сельских школах осуществляло 22390 автотранспортных средств, в которых имелось 435,3 тыс. пассажирских мест. Численность обучающихся в сельских школах, нуждающихся в подвозе, составляла 805,8 тыс. человек, охвачено было в целом 93,7% нуждающихся. Потребность в подвозе к школе менее всего удовлетворена для обучающихся в 10–11(12) классах» [5].

Еще одной большой проблемой вступает низкий процент охвата малых населенных пунктов учреждения образования. Он составляет ниже 10%, а в крупных населенных пунктах этот показатель более 66%. Дети из малых и средних населенных пунктов вынуждены посещать учреждения образования за их пределами. Это влечет за собой проблемы с транспортной доступностью, повышенными затратами времени и средств для семей, а также снижением качества жизни. Часто детям приходится преодолевать значительные расстояния, что может негативно сказываться на их успеваемости и общей утомляемости. Кроме того, отсутствие близких и доступных учреждений образования может приводить к социальному неравенству, так как дети из малых населенных пунктов могут иметь ограниченный доступ к дополнительным образовательным программам, кружкам и секциям.

Не менее важной и серьезной проблемой остается продолжающееся сокращение сельской местности числа круглосуточных стационаров (больниц) и коек в них, что связано с дальнейшей «оптимизацией» их сети. Как отмечают эксперты «это компенсируется преобразованием больниц в амбулаторно-поликлинические учреждения. Снижается обеспеченность сельского населения врачами и средним медицинским персоналом, сокращается число станций скорой помощи (по отношению к 2015 году). Если в 2010 году дефицит врачей составлял 11,9%, а среднего медперсонала – 4,2%, то в 2022 году – уже соответственно 19,6% и 13,2%» [7]. Тем не менее есть и положительные сдвиги в решении вопросов здравоохранения на селе. Как отмечается в докладе «в 2021 году 91% зданий медицинских организаций были в аварийном состоянии или требовали капитального ремонта, в 2022 году – более 77 %» [5].

За последние 12 лет число культурно-досуговых учреждений сократилось на 4,4 тыс. – почти на 11%. В последние годы благодаря реализации госпрограммы «Развитие культуры», наметилась обратная тенденция. В 2022 году на селе прибавилось 1,3 тыс. учреждений по сравнению с 2015 годом. Однако, в расчете на 1 тыс. жителей обеспеченность сельского населения учреждениями культурно-досугового типа снижается.

Сохраняется проблема обеспечения граждан качественным жильем. «За последние 12 лет сельский жилищный фонд увеличился на 18,7% и в 2022 году составил 1065,5 млн квадратных метров. Несмотря на это нуждаемость сельских семей в улучшении жилищных условий остается высокой. В 2021 году в очереди на улучшение жилищных условий стояло 348,8 тыс. сельских семей. При этом число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия, снижается. Если в 2011 году таких семей было 52,5 тыс. (11,3% от числа стоящих в очереди), то в 2021 году только 15,0 тыс. (4,3%). В 2022 году удельный вес жилья, оборудованного всеми видами благоустройства, достиг 41,1%. Разрыв по данному показателю между городом и селом по сравнению с 2010 годом снизился с 3,2 до 2 раз» [7].

Таким образом, важно резюмировать, что без решения обозначенных социально-инфраструктурных проблем сложно обеспечить привлекательные условия для проживания и развития семей на селе. Более того, обозначенные проблемы негативно сказываются на инвестиционной привлекательности и развития малого и среднего бизнеса, которые являются основой экономики данных территорий. В этой связи наравне с государственной поддержкой и реализацией федеральными программами развития сельских территорий в целом важно развитие системы государственно-частного партнерства.

Государственно-частное партнерство может стать ключевым элементом в преодолении существующих проблем, так как оно позволяет привлекать дополнительные инвестиции и экспертные знания из частного сектора [10]. Вместе с тем, такое партнерство должно предусматривать создание благоприятной среды для инвесторов, включая налоговые льготы, упрощение административных процедур и обеспечение прозрачности в распределении ресурсов.

Для успешного внедрения государственно-частного партнерства необходимо также развивать инфраструктуру, включая транспорт, связь и предоставление основных коммунальных услуг, о чем упоминалось в предыдущих работах [11-13, 15]. Это позволит создать более комфортные условия для жизни и работы на селе, что в свою очередь будет стимулировать приток новых жителей и удержание молодежи в этих районах.

Важно отметить, что помимо привлечения инвестиций в инфраструктурные проекты, партнерства могут сыграть роль в развитии образования и здравоохранения, что означает подготовку квалифицированных специалистов и улучшение качества жизни населения. Кроме того, развитие культурно-развлекательных объектов и местных туристических достопримечательностей также может способствовать созданию дополнительных рабочих мест и привлечению туристов.

Таким образом, эффективное взаимодействие государства и бизнеса в сельских районах не только поддержит существующий местный бизнес, но и создаст условия для появления новых предпринимательских инициатив, что будет способствовать устойчивому развитию и процветанию сельских территорий.

Возвращаясь к вопросу государственной поддержки и реализации федеральных программ важно отметить, что основой для финансирования системы мероприятий по поддержке агропромышленного комплекса и сельских территорий в целом являются четыре Государственные программы:

1. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717;

2. «Государственная программа развития рыбохозяйственного комплекса», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 15.07.2014 № 314;

3. Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденная постановлением Правительства РФ от 31.05.2019 № 696 (далее – ГП КРСТ);

4. «Государственная программа эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 14.05.2021 № 731.

Важно отметить, что государственная программа КРСТ, при принятии федерального бюджета на 2026 год и прогнозный двухлетний период претерпела значительные финансовые изменения. Объемы финансирования мероприятий, предусмотренных в программе, были скорректированы в меньшую сторону, что негативно отразилось на качестве ее реализации (рис. 1).

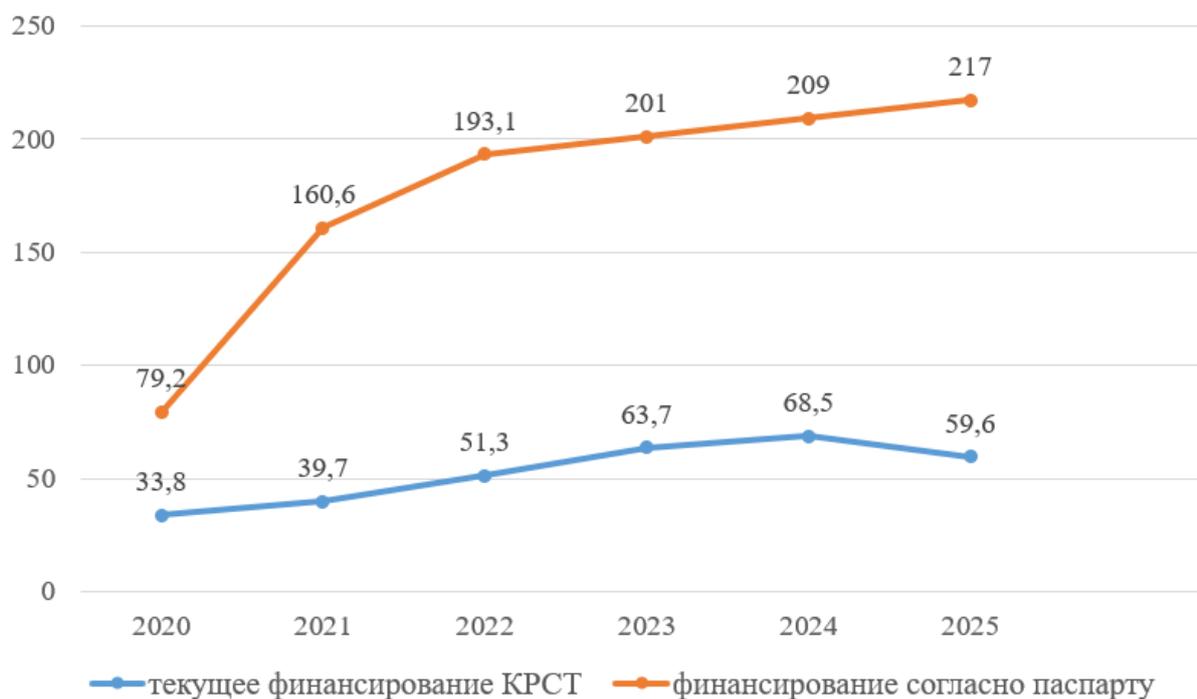


Рис. 1. Финансирование государственной программы КРСТ

Снижение объемов финансирования повлекло за собой необходимость пересмотра приоритетов и оптимизации ресурсов, что в свою очередь привело к задержкам в реализации отдельных проектов и сокращению масштаба некоторых инициатив. В частности, были урезаны бюджетные ассигнования на инфраструктурные проекты и социальные программы, ранее входившие в число ключевых направлений Программы. Это вызвало озабоченность среди региональных властей и общественности, так как многие регионы рассчитывали на поддержку из федерального бюджета для решения актуальных социальных и экономических задач. Кроме того, уменьшение финансирования сказалось на кадровой политике программы: пришлось отказаться от набора новых специалистов и перераспределить обязанности среди существующего штата, что увеличило нагрузку на сотрудников. Такая ситуация ставит под угрозу достижение плановых показателей и долгосрочных целей, указанных в основных положениях Программы.

Логично предположить, что Правительству РФ предстоит провести детальный анализ текущих расходов и выработать стратегию повышения эффективности использования имеющихся средств. Особенно важно предусмотреть механизмы стимулирования частных инвестиций и государственно-частного партнерства, чтобы компенсировать дефицит

бюджетных ресурсов. Однако, без должного финансирования и поддержки все усилия останутся недостаточно результативными.

Третьим не менее значимым вызовом к развитию сельского хозяйства и сельских территорий в целом должно стать стимулирование аграрного сектора, который традиционно является основой сельской экономики.

Сельское хозяйство страны было и остается многоукладным. Эксперты отмечают следующие результаты в этом направлении: «являясь сформированными формами механизма адаптации, подсобные хозяйства выполняют не только экономические, но и социальные функции: сохранение сельского образа и уклада жизни, а также численности населения вне городских округов и территорий. Основой самозанятости сельского населения является сельскохозяйственное производство в малых формах хозяйствования – крестьянских (фермерских) хозяйствах (К(Ф)Х) и личных подсобных хозяйствах (ЛПХ). При этом малый сектор является важнейшей составляющей обеспечения продовольственной безопасности России. Основными производителями зерна и технических культур остаются сельскохозяйственные организации. Доля их в производстве зерна в 2023 году составила 68,0% (в 2022 году - 68,7%), подсолнечника - 60,8% (61,3%), сахарной свеклы - 89,4% (91,2%). [7].

Многими аналитиками и исследователями видится, что внедрение инноваций, повышение эффективности использования земельных ресурсов, поддержка инициатив по органическому земледелию и развитию кооперативов могут стать залогом роста сельскохозяйственной отрасли. Кроме того, особое внимание следует уделить образовательным программам для сельских жителей, чтобы повысить их уровень квалификации и, соответственно, конкурентоспособность на рынке труда [9]. Другими словами, остается острая потребность в развитии человеческого капитала на сельских территориях. образованию и профессиональной подготовке в этих регионах. Необходимо продолжать активнее внедрять современные образовательные программы, которые были бы адаптированы к специфике сельской жизни и труда. Кроме того, важно развивать инфраструктуру, обеспечивать доступ к интернету и цифровым технологиям, чтобы жители сельских районов могли получать знания и навыки наравне с городскими жителями. В этом контексте важно расширять возможности для сотрудничества между городом и селом, создавая платформы для обмена опытом и ресурсами. Только комплексный подход к развитию человеческого капитала сможет обеспечить долгосрочное процветание и устойчивое развитие сельских территорий.

Заключение

Устойчивое развитие сельских территорий России является многогранной задачей, требующей комплексного и системного подхода. Достижение этой цели невозможно без эффективного взаимодействия различных уровней власти, частного сектора и общественных организаций. Каждый из этих акторов играет важную роль в создании комплексных стратегий, обеспечении необходимых ресурсов и управлении процессами трансформации.

Взаимодействие различных уровней власти:

1. На федеральном уровне формируются основные стратегические направления развития сельских территорий, разрабатываются законы и устанавливаются государственные программы поддержки. Федеральное правительство играет ключевую роль в финансировании и координации этих инициатив, а также в создании условий для инноваций и технологий.

2. Региональные власти адаптируют федеральные стратегии к местным условиям, учитывая специфические потребности и ресурсы каждого региона. Они занимаются разработкой и реализацией региональных программ, которые могут включать в себя поддержку сельскохозяйственных производителей, развитие инфраструктуры и улучшение качества жизни на селе.

3. Муниципальные органы власти находятся ближе всего к населению и имеют возможность напрямую взаимодействовать с местными сообществами. Они играют ключевую роль в реализации конкретных проектов и инициатив, непосредственном управлении процессами и обеспечении участия местных жителей.

Частный сектор является важным партнером в достижении устойчивого роста сельских территорий. Это могут быть как агропромышленные компании, так и малый и средний бизнес. Вклад частного сектора заключается в следующем:

- ✓ Частные компании могут инвестировать в развитие инфраструктуры, сельскохозяйственные технологии и обучение специалистов.

- ✓ Бизнес выступает источником инновационных решений, которые могут улучшить эффективность сельского хозяйства и другие отрасли, важные для сельских районов.

- ✓ Развитие бизнес-среды в сельских территориях способствует созданию новых рабочих мест, что снижает уровень безработицы и отток населения в города.

Общественные организации и некоммерческие структуры также играют значимую роль в устойчивом развитии сельских территорий:

- ✓ НКО часто занимаются образовательными инициативами, помогая повышать осведомленность населения о новых методах сельского хозяйства и новых возможностях экономического развития.

- ✓ Общественные организации могут способствовать укреплению социальной структуры села, привлекая внимание к нуждам уязвимых групп населения и организуя местные инициативы.

- ✓ Данные организации часто представляют интересы местных сообществ в диалоге с властью и бизнесом, способствуя более справедливому распределению ресурсов и участию в процессе принятия решений.

Для достижения устойчивого роста необходимо обеспечить координацию действий всех этих акторов. Данный подход подразумевает:

- ✓ Совместную разработку долгосрочных планов с участием всех заинтересованных сторон.

- ✓ Налаживание каналов обмена информацией и лучшими практиками между различными уровнями власти, бизнесом и общественными организациями.

- ✓ Создание партнерств и альянсов, которые объединяют ресурсы и экспертизу всех участников ради достижения общих целей.

Таким образом, устойчивое развитие сельских территорий России возможно лишь при наличии интегрированного подхода, который сочетает усилия государства, бизнеса и гражданского общества в рамках общей стратегии.

В качестве резюмирующего тезиса предлагается следующее: главный вектор развития сельских территорий – это создание условий для устойчивого повышения качества и уровня жизни сельского населения, основанной на особенностях сельского образа жизни в целях сохранения социального и экономического потенциала сельских территорий и обеспечения выполнения ими общенациональных функций. При выполнении данных условий сельские территории сохранят свой статус как жизненно важных и самобытных образований, способных вносить значительный вклад в экономическую и культурную жизнь страны.

Список источников

1. Актуальные вопросы кадрового обеспечения сельских территорий / А. С. Лосева, А. Е. Лосева, В. В. Акиндинов, К. В. Акиндинов // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – № 106-4. – С. 164-167. – DOI 10.18411/trnio-02-2024-221. – EDN IWWOST.

2. Анциферова, О. Ю. Развитие сельских территорий в современных условиях / О. Ю. Анциферова, Ю. С. Скворцова, С. А. Лютиков // Наука и Образование. – 2024. – Т. 7, № 2. – EDN CGSRIG.

3. Вавилова, А. С. Развитие демографического потенциала сельских территорий в целях обеспечения их социально-экономического развития (на примере Новосибирской области) / А. С. Вавилова, Ю. А. Масалова, С. В. Петухова // Вопросы управления. – 2024. – № 3(88). – С. 52-67. – DOI 10.22394/2304-3369-2024-3-52-67. – EDN PDZYFU.
4. Волошина, М. С. Особенности обеспечения занятости населения сельских территорий и развития кадров в агропромышленном комплексе / М. С. Волошина // Инновации и инвестиции. – 2023. – № 5. – С. 462-465. – EDN OYHGON.
5. Кашин В.И. Спасаем село - спасаем Россию / Доклад на парламентских слушаниях на тему: «Законодательное обеспечение реализации государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий». – 29.03.2024. – [Электронный ресурс] URL: <http://komitet-agro.duma.gov.ru/novosti/11fdcbd5-fd99-459c-b65f-aece74522043> (дата обращения: 28.10.2024 г.)
6. К вопросу о кадровом обеспечении развития аграрного сектора на сельских территориях России / О. Ю. Смылова, А. А. Иванова, П. Н. Юрова, Н. Ю. Филоненко // Вопросы отраслевой экономики. – 2024. – № 3(7). – С. 50-61. – DOI 10.24888/2949-2793-2024-7-50-61. – EDN RSVSQD.
7. Комплексное развитие сельских территорий – состояние и перспективы [Электронный ресурс] URL: <https://ecfs.msu.ru/resources/analytics/kompleksnoe-razvitie-selskix-territorij-%E2%80%93-sostoyanie-i-perspektivy> (дата обращения: 28.10.2024 г.)
8. Криницын, И. В. Развитие сельских территорий через формирование благоприятных условий жизни и труда сельского населения / И. В. Криницын // International Agricultural Journal. – 2024. – Т. 67, № 2. – DOI 10.55186/25876740_2024_8_2_8. – EDN WEWBYP.
9. Леонова, Е. В. Сравнительный анализ потенциала развития сельских территорий / Е. В. Леонова, О. А. Пятибратова, С. Г. Стельма // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 5(154). – С. 417-422. – DOI 10.34925/EIP.2023.154.5.081. – EDN NNCFAK.
10. Николаев, О. В. Современные вызовы и тенденции развития сельских территорий / О. В. Николаев, Н. И. Литвина, Н. В. Савичкина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2023. – № 8. – С. 180-183. – EDN EGUVOR.
11. Савенкова, О. Ю. Формирование стратегии развития системы управления в региональных АПК / О. Ю. Савенкова // Вестник университета. – 2011. – № 8. – С. 177-181. – EDN PXUSXP.
12. Савенкова, О. Ю. Формирование экономического механизма обеспечения устойчивого развития АПК региона / О. Ю. Савенкова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 40. – С. 53-58. – EDN KXPPDX.
13. Турганова, Л. В. Систематизация подходов к определению устойчивого развития региона / Л. В. Турганова, О. Ю. Савенкова, Н. С. Морозова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 381. – EDN SYZPFH.
14. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL: (дата обращения: 28.10.2024 г.)
15. Юдин, О. И. Система управления рисками в условиях нестабильности экономики / О. И. Юдин, О. Ю. Савенкова // Современные проблемы эффективного использования социально-экономического потенциала региона и пути их решения: Материалы международной научно-практической конференции, Липецк, 11–12 апреля 2013 года / рецензенты: Нечаев Н.Г., Меркулов Н.Д. – Липецк: Издательство Першина Р.В., 2013. – С. 179-181. – EDN TBZGOJ.

References

1. Topical issues of staffing in rural areas/A. S. Loseva, A. E. Loseva, V. V. Akindinov, K. V. Akindinov//Trends in the development of science and education. – 2024. – № 106-4. - S. 164-167. – DOI 10.18411/trnio-02-2024-221. – EDN IWWOST.

2. Antsiferova, O. Yu. Development of rural areas in modern conditions/O. Yu. Antsiferova, Yu. S. Skvortsova, S. A. Lyutikov//Science and Education. – 2024. - T. 7, NO. 2. – EDN CGSRIG.
3. Vavilova, A. S. Development of the demographic potential of rural areas in order to ensure their socio-economic development (on the example of the Novosibirsk region)/A. S. Vavilova, Yu. A. Masalova, S. V. Petukhova//Management issues. – 2024. – № 3(88). - S. 52-67. – DOI 10.22394/2304-3369-2024-3-52-67. – EDN PDZYFU.
4. Voloshin, M. S. Features of ensuring employment of the population of rural areas and the development of personnel in the agro-industrial complex/M. S. Voloshin//Innovations and investments. – 2023. – № 5. - S. 462-465. – EDN OYHGON.
5. Kashin V.I. Saving the village - saving Russia/Report at parliamentary hearings on the topic: "Legislative support for the implementation of the state program" Integrated Development of Rural Areas." – 29.03.2024. – [Electronic Resource] URL: <http://komitet-agro.duma.gov.ru/novosti/11fdcbd5-fd99-459c-b65f-aece74522043> (Accessed 28.10.2024)
6. On the issue of personnel support for the development of the agricultural sector in rural areas of Russia/O. Yu. Smyslova, A. A. Ivanova, P. N. Yurova, N. Yu. Filonenko//Issues of sectoral economy. – 2024. – № 3(7). - S. 50-61. – DOI 10.24888/2949-2793-2024-7-50-61. – EDN RSVSQD.
7. Integrated Rural Development - Status and Prospects [Electronic Resource] URL: <https://ecfs.msu.ru/resources/analitics/kompleksnoe-razvitie-selskix-territorij-%E2%80%93-sostoyanie-i-perspektivy> (Accessed 28.10.2024)
8. Krinitsyn, I.V. Development of rural areas through the formation of favorable living and working conditions for the rural population/I.V. Krinitsyn//International Agricultural Journal. – 2024. - T. 67, NO. 2. – DOI 10.55186/25876740_2024_8_2_8. – EDN WEWBYR.
9. Leonova, E. V. Comparative analysis of the potential for rural development/E. V. Leonova, O. A. Pyatibratova, S. G. Stelma//Economics and Entrepreneurship. – 2023. – № 5(154). - S. 417-422. – DOI 10.34925/EIP.2023.154.5.081. – EDN NNCFAK.
10. Nikolaev, O. V. Modern challenges and trends in the development of rural areas/O. V. Nikolaev, N. I. Litvin, N. V. Savichkina//Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. – 2023. – № 8. - S. 180-183. – EDN EGUVOR.
11. Savenkova, O. Yu. Formation of a strategy for the development of a management system in regional agro-industrial complex/O. Yu. Savenkova//Bulletin of the University. – 2011. – № 8. - S. 177-181. – EDN PXUSXP.
12. Savenkova, O. Yu. Formation of an economic mechanism for ensuring sustainable development of the agro-industrial complex of the region/O. Yu. Savenkova//Regional economy: theory and practice. – 2009. – № 40. - S. 53-58. – EDN KXPPDX.
13. Turganova, L. V. Systematization of approaches to determining the sustainable development of the region/L. V. Turganova, O. Yu. Savenkova, N. S. Morozova//Modern problems of science and education. – 2014. – № 3. - S. 381. – EDN SYZPFH.
14. Federal State Statistics Service [Electronic Resource] URL: (Accessed 28.10.2024)
15. Yudin, O. I. Risk management system in conditions of economic instability/O. I. Yudin, O. Yu. Savenkova//Modern problems of effective use of the socio-economic potential of the region and ways to solve them: Materials of the international scientific and practical conference, Lipetsk, April 11-12, 2013/reviewers: Nechaev N.G., Merkulov N.D. - Lipetsk: Publishing House Pershina R.V., 2013. - S. 179-181 – EDN TBZGOJ.