

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЕЛЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И.А. БУНИНА»

КАФЕДРА РОМАНО-ГЕРМАНСКИХ ЯЗЫКОВ И ПЕРЕВОДА

М.В. Шевелёва
РУССКАЯ КУЛЬТУРА
В КОНТЕКСТЕ
МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ
(КУРС ЛЕКЦИЙ)

Елец – 2019

УДК 016:008

ББК 91.9:71

Ш 37

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина
от 31.01.2017 г., протокол № 1

Рецензенты:

У.И. Турко, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка,
методики его преподавания и документоведения

Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина;

Е.Н. Меркулова, учитель иностранного языка МБОУ «Гимназия №97 г. Ельца»

М.В. Шевелёва

Ш 37 Русская культура в контексте межкультурной коммуникации: учебно-методическое пособие (курс лекций). – Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2017. – 30 с.

Настоящее учебно-методическое пособие является продолжением курса лекций по дисциплине «Введение в теорию межкультурной коммуникации» и предназначено для студентов и преподавателей отделения иностранных языков. В пособие включены конспекты пяти лекций, ряд которых дополнены комментариями и вопросами для самоконтроля и практическими заданиями приложение в виде тестовых заданий по материалам данных лекций.

Предложенные конспекты лекций разработаны в соответствии с требованиями ФГОС по дисциплине и составлены по учебникам, рекомендованным для изучения на отделении иностранных языков университетов.

Материал пособия изложен в довольно сжатом виде. Согласно учебному плану для студентов данного профиля указанная дисциплина рассчитана на один семестр. В процессе изучения русской культуры предполагается целенаправленное формирование ценностных ориентаций и установок личности, способностей и потребностей в межкультурных коммуникациях, т. е. того духовного потенциала личности, который позволяет усваивать специальные знания в качестве элемента общественной культуры, имеющего творческую, конструктивную направленность.

Целью данного учебно-методического пособия является ознакомление с лингвистическими, психологическими и социокультурными особенностями коммуникации в современном информационном пространстве. А также показать сущность новой модели общественного развития России и систему ценностей российского общества.

Использование пособия поможет студентам получить основную информацию в рамках изучаемого предмета.

УДК 016:008

ББК 91.9:71

© Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина, 2019

Лекция 1.

Формирование русской культуры

Процесс формирования русской культуры своими корнями уходит в далекое прошлое и неразрывно связан с образованием древнерусского этноса, происходившего вместе с этногенезом других восточнославянских народов на территории Центральной и Восточной Европы. Уже в VI веке сложилось новое этнополитическое образование – Русь, которое в IX веке образовало – Киевскую Русь. В XIII веке оно погибло в результате татаро-монгольского нашествия. К XII веку в силу многочисленных княжеских усобиц произошел раздел страны между Западом (Литвой) и Востоком (Ордой). Западные области древнерусского государства, перешедшие в поисках спасения от Орды под покровительство запада, нашли свою самостоятельность, собственные культурные ценности и были ассимилированы западным миром. Восточные же области древнерусского государства (древние русичи) сумели сохранить свою идентичность и в XIII веке положили начало формированию современного русского этноса из остатков древнерусского этноса, финно-угорских, тюркских и летто-литовских этнических образований.

Этническая история России делится на два этапа и связана с этногенезом двух народностей – древнерусской и современной русской. Еще в период формирования русской культуры сложились ее ценности и черты русского менталитета. Лишь со временем они уточнялись, приспособляясь к новым политическим, географическим и религиозным реалиям. Их можно выделить на следующие стадии:

- крещение Руси;
- период татаро-монгольского нашествия;
- царствование Ивана Грозного;
- Петровские реформы;
- «золотой» и «серебряный» века русской культуры;
- советский и постсоветский периоды.

Факторы формирования русской культуры: географические, исторические, религиозные

На важность *географических* факторов и формирование русской культуры обратил внимание еще известный русский историк В. Ключевский. В своей работе «Курс русской истории» В. Ключевский доказывает, что именно русская равнина, речная сеть и междуречье, лес и степь, река и бескрайнее поле, овраги

и пески – все это формировало характер русского народа, тип хозяйства и государственности, а также взаимоотношения с соседними народами.

Развивая идеи Ключевского, *Н. Бердяев* писал, что пейзаж русской души соответствует пейзажу русской земли. Поэтому при всех сложностях русского человека с русской природой культ ее был настолько важен, что нашел весьма своеобразное отражение в этнониме (самоназвании) русского этноса. Представители различных стран и народов по-русски называются именами существительными – француз, немец, китаец и т.д. и только русские называют себя именем прилагательным. Это можно истолковать как воплощение своей принадлежности к чему-то более высокому и ценному, чем люди (народ). Это высшее для русского человека – Русь, русская земля, а каждый человек – часть этого целого. Русь (земля) – первична, люди – вторичны. Об этом напоминают столь характерные для русского фольклора обращения к Родине - матери, к Матери - сырой земле, к России как носительнице высших для русского человека ценностей.

Огромное значение для формирования российского менталитета и культуры сыграло *принятие христианства* в его восточном (византийском) варианте. Результатом крещения Руси стало не только вхождение Руси в тогдашний цивилизованный мир, рост международного авторитета, дипломатических, торговых, политических и культурных связей с другими христианскими странами. Крещение не только дало толчок к созданию великолепной культуры Киевской Руси, да и самого древнерусского единого централизованного государства. С этого момента определились геополитическое положение России между Западом и Востоком, враги и союзники, смысл и назначение российской истории. С этого исторического события Русь, а затем и Россия выбрали ориентацию на Восток. С этого времени расширение русского государства шло только в восточном направлении. Монголо-татарское нашествие задержало его, но не остановило, лишь еще более укрепило Россию в поставленной цели.

Заимствованные из Византии великолепие и сила, стали сильнейшими побудительными мотивами к принятию христианства в восточном варианте. Православие утвердилось также в качестве нравственно-религиозного идеала в русской духовной культуре. Результатом стало тесное взаимодействие и глубокое внутреннее единство светскости и духовности. *А. Хомяков* считал, что подлинная христианская церковь представляет собой, прежде всего глубокую духовную связь, соборно объединяющую множество верующих в любви и истине. Из всех христианских конфессий этому идеалу соответствует лишь православная церковь, которая органично сочетает в себе единство и свободу и тем самым реализует идею соборного единения людей, интересы которого выше интересов отдельного человека. Результатом стало закрепление в качестве идеала

русской культуры стремление к авторитарности и коллективности одновременно. Однако реальность российской истории требовала победы авторитаризма и деспотизма.

Россия большую часть своей истории жила на положении военного лагеря, окруженного враждебными народами, постоянно вела оборонительные войны. В период с XI по XV век, по подсчетам историка *С. Соловьева*, Русь в среднем отражала по одному нашествию в год. А с XIV до начала XX века Россия провела в войнах две трети своей истории.

Необходимость защиты от внешних врагов обуславливала высокий уровень военных расходов, что истощало государственную казну. Это привело к формированию специфического для России типа развития – мобилизационного. Для этого типа характерно использование как материальных, так и людских ресурсов посредством их максимальной сверхконцентрации и сверхнапряжения во всех звеньях общества. Так формировалась идея приоритета политических факторов над всеми другими.

В результате возникло противоречие между задачами государства и возможностями населения по их решению. Оно состояло в необходимости обеспечить безопасность и развитие государства любыми средствами и наносило ущерб интересам целям отдельных экономических субъектов. Данное противоречие нашло в форме приоритетной роли государства во взаимоотношении его гражданским обществом.

Чтобы обеспечить форсированные темпы развития, государству приходится максимально интенсивно, на грани возможного, использовать все имеющиеся в его распоряжении ресурсы и прежде всего человеческие резервы. Делается это с помощью внеэкономического, силового принуждения. Так государство становится авторитарным.

Установление постоянного всеобъемлющего контроля над всей системой жизнедеятельности общества делало государство и тоталитарным, что в свою очередь привело к особой роли репрессивного аппарата как инструмента принуждения и насилия. Это объясняет ту нелюбовь к государству, которую всегда демонстрировал русский человек. Но эти же факторы стали причиной того, что при всей этой нелюбви необходимость государства, его защиты была первейшим долгом каждого русского человека. Отсюда – то бесконечное терпение народа и почти безропотное подчинение власти.

Еще одним следствием мобилизационного типа развития в России стал примат общественного, общинного начала. Необходимость максимальной концентрации ресурсов и противостояния «всем миром» многочисленным опасностям обусловили традицию подчинения личного интереса задачам социума. Известный русский философ *Е. Трубецкой* считал, что равнинный, степной харак-

тер нашей страны наложил отпечаток на нашу историю, равнина не терпит ничего, что могло бы подняться над ней. Так, в Московской Руси, чтобы бороться против угрожавших извне уравнилельных стремлений татар, царская власть сама должна была стать единственной возвышенностью в стране и превратить в плоскость все то, что под нею. Способами уравниения всегда были: поджег, грабеж, насилие над личностью. Поэтому и спряталась русская личность в знаменитую русскую соборность.

Все эти особенности развития русской культуры сформировали такие ее черты, как отсутствие ядра культуры, привели к ее двусмысленности, бинарности, двойственности, постоянному стремлению сочетать несочетаемое: европейское и азиатское, языческое и христианское, кочевое и оседлое, свободу и деспотизм. Это же привело к тому, что основным типом динамики русской культуры стала инверсия, колебание от одного полюса культурного значения к другому.

Постоянное стремление успеть за своими соседями, прыгнуть выше головы привели к тому, что в русской культуре все время существовали старые и новые элементы, будущее приходило тогда, когда для него еще не было условий, а прошлое, соответственно, не торопилось уходить, долго цеплялось за традиции и обычаи. При этом нередко новое появлялось в результате скачка, взрыва. В этой особенности исторического развития получает объяснение катастрофический тип развития России, заключающийся в постоянной насильственной ломке старого, чтобы дать дорогу новому, а потом выяснить, что это новое совсем не так хорошо, как казалось раньше.

Бинарность русской культуры стала также причиной ее исключительной гибкости, способности приспособливаться к предельно трудным условиям выживаемости в периоды национальных катастроф и общественно-исторических потрясений.

Характерные черты русской культуры закономерно нашли свое отражение и в русском национальном характере.

Комментарий

Ключевский В.О. (1841-1911) – российский историк, профессор Московского университета.

Бердяев Н.А. (1874-1948) – русский религиозный и политический философ. Автор оригинальной концепции философии свободы и концепции нового средневековья.

Соловьев С.М. (1820-1879) – русский историк, профессор Московского университета.

Трубецкой Е.Н. (1863-1920) – русский философ, правовед, публицист.

Лекция 2.

Самосознание русской культуры

Понятие о русском национальном характере

Понятием «национальный характер» активно пользуются политики, ученые, писатели, журналисты. Часто в понятие национального характера вкладывается самый различный смысл, так как национальный характер – самый неуловимый феномен этничности. Сегодня общепризнанно существование национальных особенностей, которые представляют свойственное только одному народу сочетание национальных и общенациональных черт. Они проявляются как определенные нормы и формы реакций на окружающий мир, а также как нормы поведения и деятельности. Национальный характер – это совокупность специфических физических и духовных качеств, норм поведения и деятельности, типичных для представителей той или иной нации.

Характер каждого отдельного народа сложен и противоречив. Он складывается на протяжении веков под влиянием географических, климатических, социально-политических и иных факторов и обстоятельств. Вся совокупность детерминирующих факторов и обстоятельств национального характера может быть разделена на две группы: природно-биологические и социально-культурные. Первая группа факторов связана с тем, что люди, принадлежащие к разным расовым группам, будут демонстрировать разные нормы реакции и темперамента. А тип общества, сформировавшийся у того или иного народа, окажет еще большее влияние на его характер. Поэтому понять характер какого-то народа можно, только если понято общество, в котором этот народ живет и которое он создал в определенных географических, природных условиях.

Очень важно также и то, что тип общества определяется, прежде всего, той системой ценностей, которая принята в нем. Поэтому в основе национального характера лежат социальные ценности.

Национальный характер представляет собой совокупность важнейших способов регулирования деятельности и общения, сложившихся на основании системы ценностей общества, созданного нацией. Хранятся эти ценности в национальном характере народа. Устойчивость ценностей придает устойчивость обществу и нации. Поэтому, чтобы понять национальный характер, нужно вычленить набор ценностей, носителем которых является русский народ.

Роль этностереотипов в изучении национального характера

Измеряемой формой проявления национального характера служат этнические стереотипы, которые выполняют важную функцию, определяя поведение человека в различных ситуациях и влияя на его симпатии (антипатии) в ситуации межкультурных контактов. Они способствуют формированию образов «хороших» и «плохих» народов, ориентируя нацию на поиск союзников и партнеров, а также соперников и врагов. Усваиваются этностереотипы в процессах инкультурации и социализации.

Этнический стереотип – это социально обусловленный схематический образ своей этнической общности (автостереотип) или представление о других этнических общностях (гетеростереотип.) Стереотипы возникают из-за конкретизации и упрощения объединенных общих характеристик. Они формируются как в процессе непосредственного межэтнического общения, так и посредством неорганизованных форм передачи информации (слухи, анекдоты, поговорки), а также предубеждений, уходящих корнями в исторические традиции.

Однако установлено, что люди, представители какого-либо народа, могут существенно отличаться от имеющихся стереотипов этого народа. Нужно осторожно подходить к стереотипам как к индикаторам национального характера. Этностереотип – это своего рода проективный тест, распространяемый на весь народ, при котором люди – создатели стереотипа выражают собственные психологические особенности. Стереотипы формируются на основе избирательности, постоянного сопоставления соответствующих черт своего и чужого народа. Иными словами, стереотип формируется при сравнении «нас» с «не нами», хотя это обычно и не осознается человеком.

Этническая идентичность занимает особое место в русской культуре. Она принимает форму «наши – не наши», «свои – чужие». Основным критерием при этом выступает религиозная принадлежность, а также отнесение к западному или восточному миру. На этой основе формируется специфически русское понятие «иностранец», которым обозначаются люди, относящиеся к западному миру. Для названия всех остальных людей обычно используют термины, указывающие на этническую принадлежность (японец, китаец и т.д.).

Можно предположить, что такое специфическое использование названий своими корнями уходит в процесс формирования великоросской идентичности, происшедший в период возвышения Москвы. С одной стороны, тогда Русь из-за падения Византии осознала себя государством – единственным хранителем православия, находящимся во враждебных отношениях с другими христианскими, но не православными странами. Она постоянно испытывала давление

с их стороны – тевтонские рыцари, Польша, Литва, ливонские воины. С другой стороны, именно тогда Русь повернулась лицом на Восток, многие черты которого она восприняла через татаро-монголов, а затем стала наследницей Орды и двинулась дальше, осваивая Сибирь и Дальний Восток, вбирая в себя проживавшие там народы. То есть Восток был ближе, понятнее и воспринимался на Руси как внутренняя территория. В противоположность этому Запад (Европа) был чем-то враждебным, стремящимся поглотить или уничтожить саму Россию. Немаловажным был и тот факт, что язычники и мусульмане-татары, жившие на Востоке, могли стать православными «своими» (многие русские дворянские роды являются потомками принявших православие татар), в то время как католики и лютеране, жившие на Западе, «своими» стать не могли никогда. К тому же они не могли говорить на русском языке, были «немыми», «немцами» (это слово еще в XIX веке обозначало всех иностранцев из Европы).

Все это и стало причиной настороженного отношения к иностранцам, постоянного подчеркивания их чуждости, выделения и отделения от «своих» русских и от более близких гостей с Востока. Лишь небольшое количество иностранцев, находившихся в Москве, проживало только в Немецкой слободе, охраняемой стрельцами от русского населения.

Со времен реформ Петра количество иностранцев в стране заметно увеличилось. В это время сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, иностранцы были учителями, с помощью которых Россия должна была в короткое время стать европейской страной. Некоторая часть российского дворянства даже пыталась отрицать все русское, принимая лишь то, что находило одобрение иностранцев. Поэтому с таким трудом пробивали себе дорогу российская наука, философия, искусство. Но с другой стороны, ощущение чуждости, инаковости не исчезало. Показателен в этом отношении пример первого командующего русской армией во время войны 1812 года Михаила Богдановича Барклая де Толли. Несмотря на то, что он родился в России, был прекрасным профессионалом и многократно доказал свою преданность интересам родины, русская армия не принимала его только из-за французской фамилии, считая его чужаком.

В советские времена положение иностранцев в нашей стране стало напоминать отношение к ним во времена Московской Руси (специальные гостиницы, сопровождающие, контролирующие все их контакты) породили на Западе представление о Советском Союзе как об империи зла.

В наши дни ситуация, безусловно, изменилась, но не кардинально.

Иностранцы для России – своеобразное зеркало, с помощью которого мы, с одной стороны, хотим получить одобрение своим поступкам и начинаниям, а с другой стороны, постоянно осознаем свою самобытность и хотим ее сохранить.

И в межкультурных контактах, безусловно, необходимо учитывать эту двойственность.

Тема русского характера в русской общественной мысли

Хотя судьба России, ее место в мировой истории занимали русских мыслителей с периода Московской Руси, полноценный теоретический анализ этих вопросов начался лишь в XIX веке. Практически все ученые и философы того времени уделяли внимание исследованию и описанию русского характера и русской души. На первом этапе изучались, в основном, негативные качества русского характера, и лишь к концу XIX – началу XX века он получил более объективную оценку. Однако эта объективность относительна, т.к. все выявляемые в исследованиях свойства национального характера были этническими стереотипами.

Первое, на что обратили внимание исследователи, была нелогичность, бессистемность и утопичность русского мышления, отсутствие у русского ума потребности в свободной, творческой мысли. Также в числе недостатков русского характера назывались импульсивность, лень и неумение постоянно организованно трудиться. При этом говорилось о чрезвычайной гибкости и восприимчивости русского ума, что позволяло русским ученым легко усваивать новые идеи и делать их своими.

Известный славянофил *Ю. Самарин* связывал неумение русских людей систематически трудиться с боязнью мыслительной работы: малейшая трудность в выполнении задуманного приводит к панике и желанию бросить начатое дело.

С неумением трудиться, а также напряженно и самостоятельно мыслить связывали неудачные попытки реформировать Россию по западному образцу. Для русского человека характерно самоуничтожение, стремление ценить иностранное, европейское. Ему всегда было проще обратиться к чужому опыту, с легкостью воспринять чужие идеи, увлечься ими и забыть, что это – чужая жизнь, идущая по другим законам, под действием других социокультурных факторов, и ее нельзя бездумно пересадить на русскую почву.

В контексте этих рассуждений отмечалось также, что из-за своей пассивности и умственной лени русские смиряются со своими недостатками, сознательно погружаются в свои страдания, смакуют их и ими оправдывают свои неурядицы и невзгоды. Поэтому вместо европейских качеств – прямолинейности, выдержки, умения довести дело до конца русскому характеру свойственны такие качества, как неаккуратность, неряшливость, стремление сделать все быстрее, спустя рукава.

Огромную роль в формировании русского национального характера играла и играет религиозность. Интересно, что Н. Бердяев считал русскую религиозность пассивной и женственной. В этом Бердяев был близок к славянофилам, которые выводили из православия соборность и общинный характер русского народа. Но Бердяев шел дальше, чем славянофилы, которые считали религиозность положительной чертой, и вслед за К. Кавелиным говорил о том, что формальная религиозность, свойственная большинству русского народа, определяет такие отрицательные качества, как стремление сплутовать, обмануть, отсутствие предусмотрительности.

Известный русский публицист *К. Кавелин* отмечал также как свойства русского характера склонность к молодечеству, разгулу, безграничной свободе, удаль без конца и без края. Он считал, что эти качества связаны с молодостью русской нации. Эта же причина лежит в основе большой любви русских к ритуалам. При отсутствии достаточного образования и знаний свобода воли переходит во вседозволенность и разгул.

В конце XIX века русские исследователи обратились к поиску положительных качеств в народном характере. Важнейшими положительными свойствами русских людей практически все авторы называли: доброту, чувствительность, отзывчивость. Также назывались сердечность, открытость, бескорыстие, предпочтение благ земным, материальным. Они считали, что именно это отличает Россию от Запада, делает ее такой привлекательной для иностранцев.

Исследования противоречивости русской души стали предметом не только историков, но и философов и писателей. У *Н. Лосского*, *С. Франка*, *В. Ключевского*, *Н. Бердяева* русская душа предстает чем-то смутным, неосознанным, состоящим из неотрефлексированных противоречивых стремлений.

Об этом очень хорошо писали классики русской литературы – *Н. Гоголь*, *И. Тургенев*, *Л. Толстой* и, конечно, *Ф. Достоевский*. Ему принадлежит знаменитое утверждение, что русский человек слишком широк, не мешало бы его сузить, так как в нем одновременно уживаются и самые высокие и самые низкие желания. Достоевский заложил основные стереотипы понимания русской души как в России, так и за рубежом. Ну и, конечно, очень точно двойственность русской души и русского национального характера была подмечена *Ф. Тютчевым*:

*Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
У ней особенная стать –
В Россию можно только верить.*

С начала XX века исследования русского национального характера в основном предпринимались философами. Среди них – *Н. Бердяев* и *Н. Лосский*.

Так, Бердяев считал главной чертой русского характера его мягкость, пассивность, женственность. Главная тайна русской души – в ее *антиномичности*, противоречивости. Отмечает Бердяев и особый национализм русских, который связан с мессианством, с представлением об особой миссии России в истории. Мессианизм русских переходит в отрицание всякого национализма, в признание того, что русский народ жертвенно служил делу всех народов.

Интересное исследование русского национального характера предпринял Н. Лосский. Причину его оригинальности и самобытности философ увидел в религиозности, лежащей в основе стремления к поиску абсолютного добра. Лосский также выводит такие характеристики русского характера, как доброта, мягкость, отходчивость. Обратной стороной доброты является жестокость, которая проявляется в виде примитивной любви к свободе, отсюда – жестокость русского бунта.

Говоря о проблемах изучения и понимания русского национального характера, нельзя обращаться только к научным исследованиям или художественной литературе. Нельзя забывать о народной мудрости, о народном самосознании, выраженном в национальном фольклоре, прежде всего в пословицах, поговорках и народных сказках.

Авто- и гетеростереотипы русских

Представления о наиболее типичных чертах национального характера как собственного народа, так и других народов обобщаются в *автостереотипы* и *гетеростереотипы*.

Автостереотипы представляют собой мнения, суждения, оценки представителей какого-либо этноса о наиболее характерных чертах и качествах своего собственного народа. Обычно они содержат только комплекс положительных оценок.

Гетеростереотипы представляют собой совокупность оценочных суждений о каких-либо народах, даваемых им представителями других народов. Гетеростереотипы могут быть как положительными, так и отрицательными.

Авто- и гетеростереотипы обуславливают характер межкультурной коммуникации, способствуя формированию образов «хороших» и «плохих» народов и обеспечивая таким образом позитивные или негативные результаты коммуникации. Оба вида стереотипов формируются в процессе непосредственного межэтнического общения.

Кроме этого авто- и гетеростереотипы формируются посредством неорганизованных форм передачи информации: слухов, поговорок, анекдотов.

Для изучения автостереотипов в Санкт-Петербурге в начале 90-х годов XX века проводился опрос, в котором черты национального характера выявлялись посредством системы свободных характеристик, полученных в форме ответов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, пять основных качеств, присущих большинству русских».

По результатам этого опроса самым главным качеством русского человека является доброта, радушие, душевность, отзывчивость, милосердие, сострадание и сопереживание.

Наибольшее количество недостатков было названо в той части исследования, которая фиксировала отношение русского человека к труду. Здесь было отмечено, что русский человек трудолюбив и вынослив, но чаще ленив и безответственен. Разгильдяйство и безалаберность русских объяснялось с огромными размерами русской земли, неисчерпаемыми ее богатствами.

Увлечение политическими мифами – еще одна характерная черта русского человека, неразрывно связанная с русской идеей, с представлением об особой миссией России и русского народа в истории.

Следующая особенная черта русского характера – расчет на «авось». Обратной стороной русского «авось» является широта русской души. За ее широтой, порожденной необъятными пространствами нашей страны, скрывается как удасть, молодечество, купеческий размах.

В ответах часто подчеркивалась противоречивость русской природы. Сочетание гонора и раболепия, терпимость и нетерпимость одновременно. Разобщенность русских, способных на единение только в трудную минуту.

В результате получился следующий автопортрет русского человека: добрый, терпеливый, гостеприимный, трудолюбивый и ленивый, дружелюбный, с широкой русской душой, патриотичный, доверчивый, открытый, любящий выпить, отзывчивый, щедрый, честный, терпимый, сострадательный.

В основе гетеростереотипов русских лежит представление о «загадочной русской душе», окончательно утвердившееся после прочтения романов Ф.М. Достоевского.

Очень большую роль в формировании гетеростереотипов русских играли бескрайние просторы России, а также ее климат. Все иностранцы были убеждены, что большую часть года в России царит суровая зима с ужасными морозами. На это списывали пристрастие русских к водке и бани. Обязательным атрибутом представлений о России также были медведи. Подобный взгляд на Россию и русских начал складываться примерно с XVI века, когда появились первые книги о России в Европе (*книга Герберштейна*).

В XX веке в новых политических условиях существующие гетеростереотипы несколько изменились. В них добавилось больше негативных оттенков.

Обязательно подчеркивалось, что семейные и дружеские взаимоотношения для русских важнее, чем продуктивность работы и обязательства. Говорилось также о непредсказуемости русских, о невозможности их понять. Это проявлялось в неожиданных вспышках гнева и насилия, хотя большую часть своей жизни русский человек был терпеливыми покладистым.

Неотъемлемыми качествами русских по-прежнему считались их открытость, мягкосердечность и гостеприимство. Но отмечалось, что по отношению других рас могут быть проявления ксенофобии, национализма. Продолжали говорить о патриотизме и героизме русского народа.

Таким образом, представление о русских в Европе, гетеростереотипы русских сохраняются достаточно стабильно. Радикальные изменения политической ситуации в стране существенно смешали акценты.

Комментарий

Самарин Ю.Ф. (1819-1876) – русский публицист и философ-славянофил.

Кавелин К.Д. (1818-1885) – русский историк, психолог, социолог и публицист.

Лосский Н.О. (1870-1965) – мыслитель, представитель русской религиозной философии, один из основателей направления интуитивизма в философии.

Франк С.Л. (1877-1950) – русский философ и религиозный мыслитель.

Антиномичность культуры – выражение внутренней сложности культуры, представляющей собой многоаспектный феномен. Антиномия как единство двух противоречащих друг другу, но одинаково обоснованных суждений (парадоксальность).

Сигизмунд фон Герберштейн (1486-1566) – австрийский дипломат, писатель и историк. Наибольшую известность приобрел за свои обширные труды о географии, истории и внутреннем устройстве Русского государства.

Лекция 3.

Ценности русской культуры

Специальные исследования природы авто- и гетеростереотипов позволили ученым прийти к заключению, что в их основе лежат ценности той или иной культуры. Историками также доказано, что важнейшую роль в формировании русской культуры сыграла русская крестьянская община. Поэтому ценности русской культуры в большой степени являются ценностями русской общины. Среди них древнейшей и важнейшей является сама община, «мир» как основа и предпосылка существования любого индивида. Ради «мира» человек должен

был быть готов пожертвовать всем, в том числе и своей жизнью. Это было связано с тем, что большую часть своей истории Россия прожила в условиях осажденного военного лагеря, когда только подчинение интересов отдельного человека интересам всей общины позволяло русскому народу сохранить этническую самостоятельность и независимость.

По своей природе русский народ – народ-коллективист. В нашей культуре интересы коллектива всегда стояли выше интересов личности, поэтому так легко подавляются в ней личные планы, цели и интересы. Русский человек сознательно откладывает свои личные дела ради какого-то общего дела, из которого он не извлечет никакой выгоды – в этом и заключается его привлекательность.

В русской культуре преобладают ценностно-рациональные, а не целерациональные (как на Западе) способы действия, которые не просчитываются заранее, могут причинить вред человеку, совершающему их. Русский народ в силу своей исторической природы – коллективист. Чтобы стать личностью, русский человек должен стать соборной личностью.

Справедливость – еще одна ценность русской культуры. Изначально она понималась, как социальное равенство людей и была основана на экономическом равенстве (мужчин) по отношению к земле. В русской общине она стала целевой. В русской общине с ее равными земельными наделами, периодически проводившимися их переделами, невозможно было возникнуть индивидуализму, так как человек не был собственником земли.

Отсутствие индивидуальной свободы воспитало привычку к авральной массовой деятельности, странным образом сочетавшей тяжкий труд и праздничный настрой.

В ситуации тотального господства идеи равенства и справедливости никак не могло стать ценностью богатство («Трудом праведным не наживешь палат каменных»). Стремление к увеличению богатства считалось грехом.

Труд сам по себе также не был главной ценностью на Руси. Труд не отвергался, везде признается его полезность, но он не считается средством, автоматически обеспечивающим осуществление земного призвания человека и правильное устройство его души. Поэтому труд в системе русских ценностей занимает почетное место. Отсюда и возникла знаменитая пословица «Работа – не волк, в лес не убежит». Жизнь, не ориентированная на труд, давала русскому человеку свободу духа (лишь отчасти, иллюзорную). Это всегда стимулировало творческое начало в человеке.

Став богатым, нельзя было заслужить уважение со стороны общины. Но его можно было получить, совершив подвиг, принеся жертву во имя «мира». Только так можно было обрести славу. Так выявляется еще одна ценность русской культуры – терпение и страдание во имя «мира». То есть цель совершае-

мого подвига ни в коем случае не могла быть личной, она всегда должна была лежать вне человека. Терпение всегда было связано со спасением души и никак не с желанием достичь лучшего удела. Терпение и страдание – важнейшие принципиальные ценности для русского человека наряду с самоотречением, постоянным жертвованием собой в пользу другого. Без этого нет личности, нет статуса у человека, нет уважения к нему со стороны окружающих. Мир существует и движется только нашими жертвами, нашим терпением, нашим самоограничением. В этом причина долготерпения, свойственного русскому человеку.

Ценности русской культуры постоянно указывают на устремленность ее к некому высшему, *трансцендентному* смыслу. И нет ничего более волнующего для русского человека, чем поиски этого смысла.

Для русской культуры в целом таким смыслом становится уже упоминавшаяся выше русская идея, осуществлению которой русский человек подчиняет весь свой образ жизни. Именно поэтому исследователи говорят о присущих сознанию русского человека чертах религиозного фундаментализма. Идея могла меняться: (Москва – третий Рим, имперская идея, коммунистическая идея, евразийская идея и т.д.), но ее высокое место в структуре ценностей осталось неизменным. Кризис, который мы переживаем, во многом связан с тем, что исчезла объединявшая русский народ идея, стало неясно, во имя чего мы должны страдать и унижаться, терпеть лишения и работать. Поэтому обретение новой фундаментальной идеи – залог выхода из кризиса.

Но ценности являются противоречивыми (как и отмеченные черты русского национального характера). Поэтому русский человек одновременно мог быть храбрецом на поле боя и трусом в гражданской жизни, мог быть лично предан государю и одновременно грабить царскую казну, оставить свой дом и пойти воевать, чтобы освободить балканских славян. Высокий патриотизм и милосердие проявились как жертвенность или благодеяние.

Именно противоречивость национального характера и духовных ценностей русского народа позволила иностранцам говорить о «загадочной русской душе», а самим русским утверждать, что «умом Россию не понять».

Комментарий

Трансцендентность от лат. *transcendens* «переступающий, превосходящий, выходящий за пределы» - философский термин, характеризующий то, что принципиально недоступно опытному познанию, или не основано на опыте.

Лекция 4.

Русский национальный характер в условиях постсоветской трансформации

Русские ценности и российский тип хозяйства

Фундаментальные ценности русской культуры, лежащие в основе русского национального характера, устойчиво существуют на протяжении веков, передаваясь из поколения в поколение. Этот механизм, связанный с сохранением и передачей следующим поколениям культурной традиции и культурного наследия, - залог успешного существования любого этноса и его культуры. Но под влиянием новых направлений мирового развития, исторических обстоятельств, социальных процессов и культурных достижений происходят значительные изменения, как в национальном характере русских, так и в системе их ценностей. В настоящее время основными детерминантами изменений являются фундаментальные преобразования в экономике, политике, межгосударственных отношениях, а также глобальные экологические перемены, к которым необходимо приспособиться, а для этого приходится изменить себя.

Перемены, происходящие в наши дни, неизбежно сопровождаются изменениями в национальном характере, а также внедрением новых ценностей в фундамент русской культуры и переоценкой старых.

Объективный анализ перечисленных ценностей русской культуры показывает, что все они были сформированы для условий нерыночной экономики и натурального хозяйства. В фундаменте русской общины исторически не сложились ценности, стимулирующие хозяйственную деятельность индивида. Если вначале целью общины было поддержание биологического существования людей, то затем – устранение конкуренции внутри общины. Справедливость общины по отношению к людям превращалась в тормоз по отношению к тем хозяйствам в ней, которые имели тенденции к трансформированию в хозяйства рыночного типа. Община более или менее отвечала требованиям своего времени, пока рыночные отношения в стране были мало развиты, и крестьянское хозяйство оставалось натуральным.

Помимо ограничения индивидуальной свободы в ведении хозяйства община не приветствовала также рационального индивидуального хозяйства. Причиной этого был принцип равенства, на практике приводивший к раздробленности земли, постоянным ее переделам.

Община из-за принципов своей организации изначально предполагала низкую производительность труда крестьянина. К концу XIX века крестьянские

хозяйства практически не производили товарной продукции, которую давали только помещичьи и кулацкие хозяйства.

Таким образом, отсутствие в России достаточно мощной рыночно ориентированной деятельности не позволило появиться в русской культуре поддерживающим ее ценностям. Соответствующим образом сформировался и русский характер, делающий русского человека нерыночником. Для него огромное значение имели равенство, святость, слава, знание. Прекрасные нравственные ценности, но в условиях рыночной экономики оказались малопригодными.

А перемены в современной России связаны именно с формированием рыночной экономики. И чтобы успешно развиваться в выбранном направлении, неизбежно должна произойти соответствующая коррекция системы русских ценностей. До тех пор, пока этого не произойдет, европейцы и американцы будут превосходить русских дешевизной и качеством своего товара.

Но общинная психология – это очень устойчивая форма общежития. Неслучайно она существовала до самого последнего времени, а ее некоторые элементы живы и сегодня. Община создала многочисленные формы коллективного проведения досуга, нередко сочетаемого с совместным трудом: посиделки, гуляния, колядки, масленица и т.д.

Традиционные ценности русской общины в современных условиях

Сегодня уже всем стало ясно, что в неизменном виде традиционные русские ценности сохраниться и действовать не могут. Они начинают меняться в соответствии с теми изменениями, которые происходят в России. Неслучайно многие специалисты сравнивают современную ситуацию в стране с эпохой первоначального накопления капитала.

Большая часть населения нашей страны до сих пор переживает глубокий психологический шок, связанный с крушением прежней системы ценностей (ценностей общины) и необходимостью адаптации к новым экономическим и политическим реалиям. Важнейшая из них – это проходящая модернизация России, по сути, становящаяся заурядной *вестернизацией*. А она предусматривает не только формирование соответствующих рыночному обществу экономических, социальных и политических институтов, но и воспитание личности нового типа, которая должна обладать следующими чертами:

- психологическая приспособляемость к изменениям и восприятию нового;
- рациональность мышления и вера в эффективность науки и медицины;

- способность к выбору – принятие самостоятельных решений относительно собственной судьбы;
- индивидуализм;
- стремление к самоутверждению;
- честолюбие, проявляющееся как в отношении к самому себе, так и к своим детям;
- высокая ценность образования.

Вне зависимости от того, нравится ли это или нет, реформы в нашей стране идут, а значит, идут и процессы модернизации. Адаптация к модернизации может рассматриваться как процесс принятия новой политической и ценностной парадигмы, происходящий в условиях не преодоленного до сих пор идеологического раскола российского общества. В ходе социологического опроса по исследованию национального самосознания русских, проводившегося в Санкт-Петербурге в начале 90-х годов XX в., было предложено выбрать единственную поговорку, наиболее соответствующую жизненной установке россиянина. Так выявились пять поговорок, отражающих самые распространенные жизненные принципы:

1. Под лежачий камень вода не течет.
2. Терпение и труд – все перетрут.
3. Что ни делается – все к лучшему.
4. На Бога надейся, а сам не плошай.
5. Заработанный ломоть лучше краденого каравая.

Можно сказать, что эти ценности составляют своеобразное «ядро» нового формирующегося российского менталитета и национального характера, но они по-прежнему остаются противоречивыми.

Русский национальный характер глазами русских

По мнению философа Николая Лосского, «основная, наиболее глубокая черта русского народа есть его религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра...». Отсюда, как из единого мощного ствола, идут два абсолютно, казалось бы, противоположных по значению комплекса свойств русского народа.

Первый, вызывающий восхищение практически у всех, кто соприкасался с русскими – это комплекс духовно-душевных свойств русских людей. «Доверчивое смирение с судьбой, сострадательность: готовность помогать другим, делась своим насущным; способность к самоотвержению и самопожертвованию; готовность к самоосуждению, раскаянию – и публичному, даже преувеличение

своих слабостей и ошибок; вера как главная опора характера; легкость умира- ния, эпическое спокойствие в приятии смерти; непогоня за внешним жизнен- ным успехом, непогоня за богатством, довольство умеренным достатком» - так описывает характер русского народа в прошлом Солженицын.

Следует отметить, что именно Православие органично легло на те свой- ства характера, которые «прирожденно, отродно» (по выражению Солженицы- на) присущи восточным славянам: «открытость, прямодушие, естественная не- принужденность, простота в поведении (вплоть до изрядной простоватости), несуетность, юмор, великодушие, уживчивость, легкость человеческих отно- шений («чужие в минутную встречу могут почувствовать себя близкими» – Г.Федотов); отзывчивость, способность все понять; широта характера, размах решений («чем с плачем жить, так с песнями умереть»).

По мнению Н.Лосского, все социальные (и высшие и низшие) слои Рос- сии усвоили христианство настолько, что идеалом народа стала не могучая, не богатая, а «Святая Русь». С.Л.Франк пишет, что «русский дух насквозь проник- нут религиозностью».

С другой стороны, по мнению историка и философа Л.П.Карсавина, так- же отмечавшего, что существенным моментом русского духа является религи- озность, у русского православия есть серьезный недостаток – его пассивность, бездейственность. «Уверенность в будущем обожении обеспложивает настоя- щее». «Если же русский усомнится в абсолютном идеале, то он может дойти до крайнего скотоподобия или равнодушия ко всему». Солженицын приводит в своей книге высказывание Чехова «Природа вложила в русского человека не- обыкновенную способность верить, испытующий ум и дар мыслительства, но все это разбивается в прах о беспечность, лень и мечтательное легкомыслие».

Наряду с этим Н.Лосский считает, что русская «обломовщина» во многих случаях есть обратная сторона высоких свойств русского человека – стремле- ния к полному совершенству и чуткости к недостаткам нашей действительности. Часто это свойство проявляется в небрежности, неточности, неряшливости, прежде всего, в работе (делать ее «кое-как»).

Итак, мы видим, что русские писатели и философы, анализируя черты русского характера, вытекающие из основы русской культуры – Православия, отмечают их двойственность и противоречивость: с одной стороны, высота, ду- ховность, тяга к справедливости, а с другой – лень, бездеятельность, безответ- ственность, порой до такой степени, что начинаешь сомневаться в том, а если у всего этого худого обратная, чистая и высокая, сторона? И могут ли эти сторо- ны существовать отдельно, независимо друг от друга или только в «одном фла- коне»? Что худая без доброй может – это нам показало время, когда сбылось предсказание К.Леонтьева, высказанное им в 1891г., что русский народ «через

какие-нибудь полвека... из «народа-богоносца» станет мало-помалу, и сам того не замечая, «народом-богоборцем». Но о том, что и в советскую богоборческую эпоху многие замечательные качества русского народа не были утрачены, а сама культура еще существовала как единая система, говорит замечательное исследование К.Касьяновой «О русском национальном характере», выполненное в 70-х годах и опубликованное 20 лет спустя.

Очень интересным и важным представляется анализ таких культурных ценностей как терпение, страдание, смирение (которые являются орудием и результатом внутреннего делания, устройства души человека) в противовес деланию внешнему или труду. Приводя слова Еп. Феофана "Дело - не главное в жизни, главное - настроение сердца, к Богу обращенное", Касьянова отмечает, что труду в системе ценностей русской культуры отводится явно подчиненное место и его невозможно перевести в другой разряд, не нарушив всей системы.

России в наше время как никогда важно осознать и осмыслить свои культурные или социальные архетипы, лежащие в основе национальной психологии с тем, чтобы не отвергать их и не воевать с ними, а разумно и бережно "встроить" в бурно идущий процесс общественного развития, а, может быть, в критические моменты и выверять по ним этот процесс.

Контрольные вопросы

1. В чем сущность новой модели общественного развития России?
2. Чем характеризуется ситуация в культурной жизни России в постсоветское время?
3. Как сочетаются в современной русской культуре традиции и новации?
4. Как связаны ценности русской культуры с природными условиями? С типами хозяйства? С особенностями исторического развития?

Практические задания

1. Охарактеризуйте систему ценностей российского общества, сложившуюся к началу XX века.
2. Подберите десять пословиц, выражающих, по вашему мнению русский характер.
3. Назовите качества, характеризующие современного русского человека.

Лекция 5. Русские в межкультурных контактах

Стереотипные представления о русских в Европе

В каждой стране существуют стереотипные представления не только о самих себе, но и о других народах. Среди последних часто встречаются стереотипные представления о русских, которые весьма существенно различаются между собой. Очевидно, что стереотип русских в некоторых странах Европы, например, в Германии или Франции, будет в чем-то совпадать, хотя каждый культурный регион будет придавать ему свою окраску и свои особенности. А вот стереотипы русских в Китае или, скажем, в Японии будут заметно отличаться от стереотипов, бытующих среди тех же немцев или французов. В этой связи представляется некорректным говорить о стереотипных представлениях о русских за рубежом.

Первые более или менее устойчивые представления о русских появились в Европе еще в XVIв. Основой для их возникновения послужила книга австрийского дипломата Сигизмунда фон Герберштейна «Записки о московитских делах», вышедшая в 1549 году на латыни и 1557 году на немецком языке под названием «Московия», неоднократно издававшаяся впоследствии. Очень скоро книга стала бестселлером и служила своеобразным «руководством» для людей, приезжающих в Россию.

Значительная часть представлений о русских того времени складывалась под влиянием описаний царствования Ивана Грозного, что способствовало формированию образа «дикой Московии». Неуступчивость и стремление к абсолютизму проявлялось в торговле и в других сферах. Принцип «или пан – или пропал» вызывал сильное непонимание и страх иностранцев. Страх, боязнь перед русскими и Россией появились несколько позднее, причем, потенциал России, ее территория и расположение и в Европе, и в Азии сыграли не последнюю роль. Настороженность в отношении русских объяснялась в основном непредсказуемостью их действий и, в конечном итоге, страхе перед неопределенностью и некоторой фатальностью мировосприятия в сознании русских. Чертой, на которую чаще всего обращали внимание европейцы, являлось отсутствие порядка и законов в России. Наряду с этим отмечалось гостеприимство русских и стремление выглядеть представительными в глазах окружающих. Обратной стороной этих качеств можно было назвать хвастовство. Доходившие до Европы слухи о богатых землях России и щедрости ее правителей нередко перевешивали в основном негативные представления, сдерживающие европейских

путешественников. Это являлось несомненным стимулом для посещения России, что впоследствии привело к созданию ряда поселений.

Особенности русской культуры с точки зрения немцев

Даже сегодня трудно выделить те конкретные моменты восприятия немцами ценностей русской культуры, которые стали определяющими для формирования стереотипов у русских. К тому же речь идет о тех глобальных культурных и исторических процессах, оказавших сильное влияние на Россию и русских, оценка которых в самой Германии далеко не так однозначна. Тем не менее, в Германии существует некое общее представление обо всей палитре значимых ценностей русских, которые, по мнению немцев, обуславливают их образ жизни и стиль поведения.

То, что Россию и русских трудно понять рационально, издавна отмечалось и отмечается многими немцами. Основываясь на представлениях самых широких слоев населения Германии, можно выделить несколько отправных моментов, которые служат исходной базой для рассуждения об особенностях русской культуры.

Первый комплекс причин русской «особости» кроется в сильном влиянии востока и восточных культур. Сильное влияние отводится татаро-монгольскому игу и связывается с ярко выраженной традицией деспотии, которая, по мнению многих немцев, является характерной чертой русских. Влияние восточных культур предопределило развитие таких ценностей, как общинный характер жизни, соборность, коллективизм, что в свою очередь послужило истоком для таких качеств, как сильная зависимость индивида от коллектива, терпение, жестокость, чувство солидарности. Естественно, что отсутствие демократических традиций в России объясняется долгой закрытостью от западных стран, а также влиянием самодержавия и тоталитаризма, которые в свою очередь формируют такую черту, как преклонение перед авторитетом.

Второй комплекс особенностей русской культуры связывается с гигантскими по европейским меркам расстояниями, «размахом» России, ее непознаваемостью и неисчерпаемыми ресурсами. Любовь русских к большому пространству ассоциируется с такими чертами, как отсутствие самоограничения, разбрасывание ресурсами. Обратной стороной этих качеств является щедрость, гостеприимство, искренность и прямота, высокая эмоциональность.

Третий комплекс причин особенностей восприятия немцами русской культуры – это русское православие. Эта точка зрения наиболее полно выражена в работах известного немецкого социолога Макса Вебера. Согласно его идеям, поведение людей в обществе может быть понятно лишь тогда, когда поняты

и проанализированы их религиозные догмы, а также толкование и интерпретации этих догм. В соответствии с этими взглядами, основные причины тех или иных поступков русских тесно связываются со степенью ортодоксальности русского православия. В частности, фатализм русских, их покорность судьбе, невероятное, по мнению немцев, терпение и способность преодолевать трудности следует искать в православных традициях христианства. Второстепенность материальных условий жизни, всепрощение и доброта также являются православными ценностями. Однако корни халатного отношения к работе, необязательность, нежелание доводить начатое до конца также нередко объясняются особенностями русского вероисповедания и мировосприятия.

Одним из основных факторов восприятия русских и России в целом является «загадочная русская душа», которая представляет собой не просто распространенный стереотип присущих русским качеств, как, например, гостеприимство, открытость, музыкальность или игра в шахматы. Понятие «русская душа» вмещает в себя и объяснение многих причин поведения русских. В частности, экстремальная биполярность России и русских, вся самобытность, неясность, не поддающиеся рациональному объяснению поступки, как отдельных людей, так и России в целом, могут объясняться именно «русской душой». С точки зрения немцев, «русская душа» является достаточно универсальной категорией, весьма «удобной» для объяснения внезапных скачков, неожиданных поворотов, невозможности предугадать дальнейшее развитие и т.д. Это понятие может трактоваться позитивно, негативно, иронически, но оно охотно принимается немцами для объяснения иррациональности поведения русских.

Подведем некоторые итоги рассмотрения характерных черт русской культуры и особенностей ее становления и развития.

1. Русская культура, безусловно, великая европейская культура. Она является самостоятельной и самобытной национальной культурой, хранительницей национальных традиций, отражением особенностей национального характера.

2. Русская культура в процессе своего становления и развития испытала на себе влияние многих культур, впитала в себя некоторые элементы этих культур, переработала и переосмыслила их, они вошли в состав нашей культуры как ее органическая составная часть.

3. Русская культура не является ни культурой Востока, ни культурой Запада. Можно сказать, что она представляет собой самостоятельный тип культуры.

4. В результате разных причин, некоторые из них отмечены в лекциях, русская культура не реализовала полностью своих возможностей, своего потенциала. Василий Розанов — русский философ конца XIX — начала XX вв. сравнивал русскую культуру с яйцом Жар-птицы, из которой сделали яичницу, не дав вылупиться редкой и прекрасной птице. Будем надеяться, что мы преодолеем все сложности современного этапа развития и в XXI в. культура России все-таки превратится в прекрасную Жар-птицу.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Итоговый тест

1. *Что такое культурная идентичность?*

- А) адаптация к новой культуре
- Б) принадлежность человека к определенной культуре
- В) принадлежность человека к той или иной культуре

2. *Заполните пропуск: ... понимание – типичная для каждой личности ориентация на определенный способ общения.*

- А) культурное
- Б) коммуникативное
- В) национальное

3. *Заполните пропуск: ... шок – эмоциональный или физический дискомфорт, вызванный попаданием индивида в иную культурную среду.*

- А) культурный
- Б) национальный
- В) психологический

4. *Заполните пропуск: Картина ... - центральное понятие концепции человека, которое выражает специфику его существования.*

- А) вселенной
- Б) мира
- В) бытия

5. *Что такое терпимость к чуждому образу жизни, поведению, обычаям, идеям, верованию?*

- А) толерантность
- Б) табуирование
- В) консенсус

6. *Область языкознания, изучающая язык в его взаимоотношении с культурой и носителем данной культуры.*

- А) культурология
- Б) этнолингвистика
- В) психоллингвистика

7. *Толерантность возникла в западной цивилизации на:*

- А) культурном уровне
- Б) религиозном уровне
- В) бытовом уровне

8. *Что такое монокронное поведение?*

- А) выполнение одного дела в определенный отрезок времени
- Б) выполнение нескольких дел одновременно
- В) выполнение одного дела независимо от количества времени

9. *Что такое полихронное поведение?*

- А) выполнение нескольких дел по очереди
- Б) выполнение нескольких дел одновременно
- В) выполнение одного дела в определенный отрезок времени

10. *В культуре и языке каждого народа присутствует ...*

- А) национально-специфическое
- Б) индивидуальное
- В) групповое

11. *Виды коммуникативной деятельности – это:*

- А) говорение, чтение, аудирование, письмо
- Б) шифрование, говорение, моделирование
- В) чтение, письмо, конструирование

12. *В 1946 году в США был создан Институт службы за границей, первым директором которого был лингвист:*

- А) Б. Лейпман;
- Б) Э. Холл;
- В) Д. Трагер;

13. *В 1954 г. опубликована книга Э. Холла, Д. Трагера «Культура как коммуникация», в которой:*

- А) обсуждаются проблемы развития западной культуры;
- Б) рассматривается коммуникация в развитых странах;
- В) предложен термин «межкультурная коммуникация», рассматривается ее специфика.

14. *Первые центры по изучению межкультурной коммуникации в Европе были открыты в:*

- А) Германии;
- Б) Франции;
- В) России;

15. *Общение – это форма взаимодействия:*

- А) между субъектом и объектом;
- Б) между субъектом и техникой;
- В) между субъектом и субъектом;

16. Правила поведения в культуре:

- А) наследуются;
- Б) автоматически входят в личность;
- В) усваиваются в процессе обучения.

17. Средства коммуникации в индивидуалистических западных культурах отличаются:

- А) акцентом на содержании сообщения;
- Б) неконкретностью речи;
- В) акцентом на форме сообщения.

18. Инкультурация – это процесс:

- А) неосознанного переноса собственного психического мира на другого человека;
- Б) усвоения человеком в форме коммуникации норм и ценностей культуры;
- В) усвоения знаний, умений, навыков;

19. Этноцентризм представляет собой:

- А) психологическую установку воспринимать и оценивать другие культуры и поведение их представителей через призму своей культуры;
- В) психологическую установку оценивать другие культуры через призму эмпатии.

20. Согласно гипотезе Э. Сэпира - Б. Уорфа, язык - это не просто инструмент для воспроизведения мыслей, он сам:

- А) формирует мысли людей;
- Б) зависит от мышления человека;
- В) является инструментом коммуникации.

Ключи: 1в, 2б, 3а, 4б, 5а, 6б, 7б, 8а, 9б, 10а, 11а, 12б, 13в, 14а, 15в, 16в, 17а, 18б, 19а, 20а

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришаева, Л.И. Введение в теорию межкультурной коммуникации [Текст]: учебное пособие для вузов/ Л.И.Гришаева. – Воронеж: ВГУ, 2010. – 96 с.
2. Грушевицкая, Т.Г. Основы межкультурной коммуникации [Текст]: учебное пособие для вузов / Т.Г. Грушевицкая. – М.: Высшая школа, 2010. – 360 с.
3. Иконникова, Н.К. Механизмы межкультурного восприятия // Социологические исследования. – №4, 1995
4. Леонтович, О.А. Введение в межкультурную коммуникацию [Текст]: Учебное пособие для вузов / О.А. Леонтович. – М.: Высшая школа, 2010. – 328с.
5. Муравлева, Н.В. Понимание и интерпретация фактов чужой культуры // Россия и Запад: диалог культур. – Вып.7 – М., 1999.
6. Попова, З.Д., Стернин, И.А. Язык и национальная картина мира [Текст]: учебное пособие для вузов / З.Д. Попова. – Воронеж: ВГУ, 2005. – 140 с.
7. Садохин, А.П. Компетентность или компетенция в межкультурной коммуникации // Вестник МУ. Сер.19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2007.– №3. – С.39-57.
8. Тер-Минасова, С.Г. Война и мир языков и культур: вопросы теории и практики... [Текст]: учеб.пособ. / С.Г.Тер-Минасова. – М.: АСТ: Астрель: Хранитель, 2007. – 286 с.
9. Шарков, Ф.И. Интегрированные коммуникации: Массовые коммуникации и медиапланирование: учебник для бакалавров / Ф.И. Шарков, В.Н. Бузин. – М.: Дашков и Ко, 2012. – 486 с. - (Учебные издания для бакалавров). - ISBN 978-5-394-01185-6; То же [Электронный ресурс]. - URL:<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=112200>

СОДЕРЖАНИЕ

Лекция 1. Формирование русской культуры	3
Лекция 2. Самосознание русской культуры	7
Лекция 3. Ценности русской культуры	14
Лекция 4. Русский национальный характер в условиях постсовет- ской трансформации	17
Лекция 5. Русские в межкультурных контактах	22
Приложение	26
Список литературы.....	29

Учебно-методическое издание

Маргарита Владимировна Шевелёва

**РУССКАЯ КУЛЬТУРА
В КОНТЕКСТЕ
МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ**

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

(КУРС ЛЕКЦИЙ)

Техническое исполнение – В.М. Гришин

Технический редактор – О.А. Ядыкина

Формат 60 x 84 /16. Гарнитура Times. Печать трафаретная.

Печ.л. 1,9 Уч.-изд.л. 1,7

Тираж 300 экз. (1-й завод 1-15 экз.). Заказ 58

Отпечатано с готового оригинал-макета на участке оперативной полиграфии
Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»

399770, г. Елец, ул. Коммунаров, 28,1